

1

2 **ATA DA REUNIÃO DE GESTÃO COLETIVA (RGC) EXTRAORDINÁRIA**

3

4

PERÍODO: 23 e 24 de janeiro de 2021.

5

Google meet: [meet.google.com/gii-xhdy-zab](https://meet.google.com/gii-xhdy-zab)

6

7 **Seções Locais credenciadas:** ABC, Aracaju, Belo Horizonte, Caicó, Fortaleza, João  
8 Pessoa, Juiz de Fora, Niterói, Porto Alegre, Rio de Janeiro, São Paulo e Vitória.

9

10 **Seções Locais que enviaram justificativa de ausência:** Presidente Prudente.

11

12 **Seções Locais ouvintes (em processo de reativação):** Bauru e Recife.

13

14 **Delegados:** Adrielle Saldanha Clive (SL Rio de Janeiro), Aline de Vieira Souza (SL Juiz de  
15 Fora), Bernardo Raidan Vieira (SL Belo Horizonte), Bruno Andrade Ribeiro (SL Aracaju),  
16 Bruno F. M. Oliveira (SL Belo Horizonte), Caio Tedeschi (SL São Paulo/Secretário executivo),  
17 Cássio Pereira (SL ABC), Catharina Pena Gomes (SL Aracaju), Charles da França Antunes  
18 (SL Niterói), Cristiane Ferreira de Souza França (SL Fortaleza), Debora Cristina Vieira de  
19 Simas (SL Niterói), Diego Dhermani Lopes Germano (SL Juiz de Fora), Dilermando Cattaneo  
20 da Silveira (SL Porto Alegre), Fabrícia Corrêa (SL Niterói), Flávio Augusto Santos (SL Juiz de  
21 Fora), Francisco Antonio Carneiro da Silva (SL Fortaleza), Gabriel Henrique de Oliveira  
22 Bragança (SL Belo Horizonte/DEN), Iapony Rodrigues Galvão (SL Caicó), Igor Carlos Feitosa  
23 Alencar (SL João Pessoa/DEN), Isaac Goulart da Silva (SL Porto Alegre), João Alves de  
24 Souza Neto (SL São Paulo), Juliana de Azevedo Rozendo (SL Vitória), Lorena Izá Pereira  
25 (SL Presidente Prudente/DEN), Mara Íris Barreto Lima (SL Aracaju), Márcio dos Reis Santos  
26 (SL Aracaju), Marcos Couto (SL Niterói), Maria Rita de Castro Lopes (SL São Paulo), Naiemer  
27 Ribeiro de Carvalho (SL Belo Horizonte), Rachel Facundo Vasconcelos de Oliveira (SL  
28 Fortaleza/DEN), Raisa Maria Regala (SL João Pessoa), Ronald Coutinho Santos (SL Niterói),  
29 Vanessa Paloma Alves Rodrigues (SL Aracaju), Vinicius Lima Lemes (SL Vitória/DEN),  
30 Wendel Camargo Mendes (SL ABC).

31

32 **Associados:** Perla da Cunha França (SL Aracaju).

33

34 **Ouvintes:** Claudio Ubiratan Gonçalves (SL Recife), Esdras José de Santana (SL Recife),  
35 Sebastião Clementino da Silva (SL Bauru).

36

37

38 **23/01 (Sábado):**

39

40 **1. Abertura:** A RGC Extraordinária Virtual teve início às quinze horas e doze minutos do dia  
41 vinte e três de janeiro de 2021. **Caio (SL São Paulo/Secretário)** - inicia a RGC lembrando  
42 que é a terceira RGC realizada neste formato e informa a presença na condição de ouvinte  
43 de integrantes da Seção Local Recife, que entrou em contato com a DEN e está se

44 rearticulando. A Seção Local Bauru também estará como ouvinte e pontua que durante a  
45 última semana foi realizada uma reunião entre DEN e Seção Local Bauru, com o objetivo de  
46 aproximar a Seção Local do cotidiano da AGB Nacional. Antes de iniciar os pontos de pauta,  
47 pergunta aos presentes se algum delegado/associado ouvinte se disponibiliza para auxiliar  
48 na construção da ata da RGC, ressalta que a DEN está com um contingente baixo de  
49 membros e por isso abre para o plenário. Da DEN é o Gabriel (segundo tesoureiro/SL Belo  
50 Horizonte) está na ata e seria interessante ter uma segunda pessoa para auxiliar,  
51 considerando que a dinâmica, geralmente, são duas pessoas na ata. **Ronald (SL Niterói)** -  
52 coloca que irá fazer algumas anotações e após a RGC irá enviar para o e-mail da DEN.  
53 **Catharina (SL Aracaju)** - se disponibiliza para ajudar na construção da ata. **Caio (SL São  
54 Paulo/Secretário)** - ainda sobre a dinâmica da presente RGC, informa que de acordo com o  
55 desenrolar das RGCs anteriores (a RGC ocorria no vídeo, mas, muitas vezes, haviam muitas  
56 falas/discussões paralelas via chat, inclusive resultando em confusões em votação) a mesa  
57 achou melhor o chat ficar suspenso durante a RGC, para que tentemos conversar somente  
58 no vídeo. Em todas as votações as Seções Locais serão chamadas e a votação se dará  
59 através do áudio e vídeo, a propostas serão projetadas pela mesa. Outro recurso que facilita  
60 o comando “levantar a mão”, no qual a pessoa clica e aparece na ordem na tela para todos  
61 os presentes. Iniciando os informes da DEN. Informa que a ata de posse da Diretoria  
62 Executiva Nacional (gestão 2020/2022) já foi registrada em cartório. Houveram alguns  
63 problemas (com dois retornos do cartório), como falta de documentos e pequenos ajustes,  
64 ainda mais considerando que o processo eleitoral foi totalmente virtual (por e-mail), nunca  
65 ocorrido antes. As assinaturas foram digitais, por meio de um site/plataforma que é aceita e  
66 sugerida pelo cartório, o que diminuiu as despesas com envio de documentos via Correios e  
67 ajudou a diminuir o tempo (uma vez que a ata não circulou pelo Brasil todo). Os documentos  
68 já foram enviados para a Contadora Madalena finalizar os trâmites de reativação do CNPJ da  
69 AGB Nacional na Receita Federal e de regularização das contas bancárias. A contadora não  
70 deu retorno sobre o tempo que irá demorar tal processo, mas já está com os documentos em  
71 mãos. Quanto aos talonários, informa que em outubro foi feito o contato com a gráfica Xamã,  
72 que há um tempo era responsável pela impressão dos talonários da AGB, em princípio houve  
73 retorno alegando que iriam enviar o orçamento para a AGB, mas depois a gráfica não  
74 respondeu mais, assim como os contatos com outras gráficas também não foram  
75 respondidos. Informa que após encontrar uma gráfica, foi realizada readequação do talonário  
76 matriz e também foi feito o contato com um *designer* para finalizar o talonário (inserir marcas  
77 de cortes). Os talonários estão sendo feitos e em breve será enviado um e-mail para as  
78 Seções Locais para o envio dos mesmos. Pede desculpas por não ter enviado antes. Após  
79 tais informes, apresenta a pauta da RGC, composta pelos seguintes pontos: 1) Abertura; 2)  
80 Informes; 3) Definição de metodologia de RGC virtual; 4) Prestação de Contas Financeira  
81 (discussão e aprovação); 5) Diretrizes Curriculares Nacionais para Geografia; 6) Definição de  
82 metodologia do Fórum de Políticas financeiras. Antes de iniciar o ponto 1 ressalta que as  
83 Seções Locais Belo Horizonte e Niterói enviaram contribuições via Interseções referente aos  
84 pontos de pauta, pontua também que a Seção Local Presidente Prudente não está presente  
85 com delegada/o, mas que enviou justificativa de ausência e também encaminhou (via AGB  
86 Interseções) contribuições acerca dos pontos de pauta da RGC. Lê-se a proposta da Seção  
87 Local Belo Horizonte, sobre a inclusão de ponto de pauta referente ao X Fala Professor(a)! e

88 supressão do ponto de pauta de Informes, tal proposta antecede toda a discussão da RGC.  
89 **Bernardo Raidan (SL Belo Horizonte)** - defende a adição do ponto de pauta do X Fala  
90 Professor(a)! para iniciar a mobilização do evento, onde teremos cerca de dois anos e meio  
91 para construir o mesmo (o evento deverá ser realizado em 2023). A retirada dos informes  
92 está ancorada no tempo gasto com este ponto de pauta, que pode ser enviado para o canal  
93 AGB Interseções. Questiona que o ponto de pauta 3 (definição de metodologia de RGC  
94 virtual) seja tratado antes dos demais. **Caio (SL São Paulo/Secretário)** - consulta se alguma  
95 outra Seção Local possui pontos de pauta para inclusão. **Ronald (SL Niterói)** - lembra o e-  
96 mail enviado pela Seção Local Niterói acerca da definição de Metodologia de RGCs virtuais  
97 e sobre a estrutura do fórum de políticas financeiras. **Caio (SL São Paulo/Secretário)** -  
98 entende que não há ponto de inclusão ou de exclusão de pauta na ponderação anterior da  
99 Seção Local Niterói. Consulta se alguma Seção Local é contra a inclusão do ponto de pauta  
100 relativo ao X Fala Professor(a)!. **Bruno Fernandes (SL Belo Horizonte)** - explica que a  
101 proposta é para se iniciar a construção do evento partindo desta RGC, uma vez que é um  
102 encontro nacional, pauta da AGB Nacional. **PROPOSTA 1:** Inserção do ponto de pauta X  
103 Fala Professor (a)!: construção pela AGB de um modo geral e não precisa necessariamente  
104 definir/indicar uma sede para o encontro, mas que de fato se inicie a discussão do encontro  
105 previsto para ser realizado em 2023 (SL Belo Horizonte). **APROVADO POR UNANIMIDADE.**  
106 **Caio (SL São Paulo/Secretário)** - consulta quanto a retirada da pauta de informes, também  
107 proposta pela SL Belo Horizonte. **Igor (SL João Pessoa/DEN)** - a Seção Local João Pessoa  
108 entende que os informes podem ser feitos via o canal de comunicação AGB Interseções, mas  
109 que mantém o ponto de pauta para esta RGC e que para as outras podemos definir um  
110 protocolo no ponto de pauta 3 (definição de metodologia de RGC virtual). **Bernardo Raidan**  
111 **(SL Belo Horizonte)** - aponta que caso não seja aprovada, propõe que o teto para fala nos  
112 informes seja de 2 minutos por pessoa. **Ronald (SL Niterói)** - inclui que o ponto de informes  
113 é uma demanda da última RGC, o que seria a supressão de uma proposta já passada. **Caio**  
114 **(SL São Paulo/Secretário)** - lembra que as falas do ponto de pauta dos informes são por  
115 Seção Local e não por pessoas. **Diego Dhermani (SL Juiz de Fora)** - a Seção Local discutiu  
116 que os informes podem ser suprimidos e no caso de situação essencial o ponto pode ser  
117 aberto nas próximas RGCs. **Cássio (SL ABC)** - a Seção Local debateu e entendeu que o  
118 ponto de pauta de informes é um momento importante para divulgação das atividades das  
119 Seções Locais. **Rachel (SL Fortaleza/DEN)** - a Seção Local discutiu e entendeu que a RGC  
120 se torna muito prolongada e cansativa e que, apesar da importância dos informes, eles podem  
121 ser realizados e ampliados de outras formas, aproveitando os formatos *onlines* postos.  
122 **Adrielle (SL Rio de Janeiro)** - em relação a questão das propostas de metodologia de RGC  
123 Virtual, não houve consenso sobre supressão dos *chats* e quanto aos pontos fixos,  
124 compreende que os Informes são momentos importantes. **Caio (SL São Paulo/Secretário)** -  
125 explica a discussão apresentada quanto à proposta da Seção Local Belo Horizonte. **Bruno**  
126 **(SL Aracaju)** - concorda com a supressão e que, caso não seja suprimido, tenha tempo  
127 mínimo para fala, podendo deixar também para o fim da RGC. **Caio (SL São**  
128 **Paulo/Secretário)** - encaminha votação de supressão ou não do ponto de pauta, ocorrendo  
129 empate (06 votos para cada proposta). **Diego Dhermani (SL Juiz de Fora)** - lembra a  
130 proposta de Juiz de Fora como alternativa ao impasse dado. **Caio (SL São Paulo/Secretário)**  
131 - explica que seria uma nova rodada de votação e não suprimiria os informes. **Débora (SL**

132 **Niterói**) - propõe que as Seções Locais discutam em suas assembleias a supressão ou não  
133 do ponto de informes para não atrasar o andamento desta RGC. **Lorena (SL Presidente**  
134 **Prudente/DEN)** - enquanto DEN, entende que o ponto deve ser suprimido e encaminha a  
135 proposta de Belo Horizonte. **PROPOSTA 2:** Supressão do ponto de pauta Informes.  
136 **APROVADA** (07 votos a favor: SL Aracaju, SL Belo Horizonte, SL Caicó, SL Juiz de Fora, SL  
137 Porto Alegre, SL Vitória e DEN (voto de minerva); 06 votos contrários: SL ABC, SL Fortaleza,  
138 SL João Pessoa, SL Niterói, SL Rio de Janeiro e SL São Paulo). **PROPOSTA 3:** Manutenção  
139 do ponto de pauta dos informes. **NÃO APROVADA** (6 votos a favor: SL ABC, SL Fortaleza,  
140 SL João Pessoa, SL Niterói, SL Rio de Janeiro e SL São Paulo; 07 votos contrários: SL  
141 Aracaju, SL Belo Horizonte, SL Caicó, SL Juiz de Fora, SL Porto Alegre, SL Vitória e DEN).  
142 **Aprovação da Ata:** **Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** - informa, em nome do coletivo  
143 de secretaria da DEN, que foi um equívoco a divulgação da ata no site da AGB Nacional sem  
144 aprovação da assembleia, conforme observação feita pela Seção Local Belo Horizonte. A ata  
145 já foi retirada do site e será novamente inserida quando for aprovada. **Bruno (SL Aracaju)** -  
146 aprova a ata apontando correções que serão enviadas no e-mail da AGB Nacional. **Bernardo**  
147 **Raidan (SL Belo Horizonte)** - também aprova, mas encaminhará correções até terça-feira  
148 da próxima semana. **Iapony (SL Caicó)** - ata aprovada sem ressalvas. **Rachel (SL**  
149 **Fortaleza/DEN)** - ata aprovada sem ressalvas. **Igor (SL João Pessoa/DEN)** - ata aprovada  
150 sem ressalvas. **Diego Dhermani (SL Juiz de Fora)** - ata aprovada sem ressalvas. **Marcos**  
151 **(SL Niterói)** - aprovada com três ressalvas, que serão enviadas para o e-mail da nacional e  
152 menciona as mesmas: 1) linha 34: substituição de uma palavra - trocar acariciamento por  
153 avaliação; 2) linha 77 - não consta deliberação de aprovação da ata. 3) linha 385 - não consta  
154 debates sobre dívidas com impostos de renda e dívidas com secretário. **Dilermano (SL Porto**  
155 **Alegre)** - aprova e sugere correção na lista de presença inserindo os demais delegados da  
156 Seção Local Porto Alegre. Considerando os dois dias de RGC participaram: Hiago, Isaac,  
157 Dilermando, Sinthia e Nina. **Adrielle (SL Rio de Janeiro)** - ata aprovada. **João (SL São**  
158 **Paulo)** - ata aprovada. **Juliana (SL Vitória)** - ata aprovada. **Encaminhamento: APROVADA**  
159 **COM RESSALVAS.** As Seções Locais Aracaju, Belo Horizonte, Niterói e Porto Alegre  
160 apresentaram ressalvas pontuais. As mesmas irão encaminhar as ressalvas para o e-mail da  
161 AGB Nacional e esta realizará as correções/alterações e disponibilizará o arquivo no site da  
162 AGB Nacional.

163

## 164 **2. Informes: SUPRIMIDO**

165

166 **3. Definição de Metodologia de RGC Virtual:** **Caio (SL São Paulo/Secretário)** - dá-se início  
167 com a leitura do ponto de pauta (*“tendo em vista que as últimas Reuniões de Gestão Coletiva*  
168 *tiveram de ser realizadas em meio virtual em razão da pandemia da COVID-19 e que a*  
169 *metodologia comumente aplicadas nas RGCs presenciais não poderia ser tão simplesmente*  
170 *transposta para o novo modelo de reuniões, propõe-se a discussão deste ponto antes do*  
171 *início do debate dos outros pontos. Inicialmente sugere-se que se debata e que se delibere*  
172 *sobre: 1) a periodicidade das reuniões; 2) a manutenção de pontos de pauta fixos nas*  
173 *convocatórias; Outros pontos podem ser sugeridos pelas seções locais e colocados em*  
174 *debate e votação pelo coletivo, desde que sejam enviados previamente via e-mail ou*  
175 *apresentados como propostas de encaminhamento na abertura do ponto”*) e começa a

176 chamada por Seções Locais. **Wendell (SL ABC)** - o ponto foi debatido na assembleia da  
177 Seção Local. Sobre a periodicidade, mesmo considerando os argumentos enviados pela  
178 Seção Local Niterói via AGB Interseções, a Seção Local ABC vota pela periodicidade de 90  
179 dias entre as RGCs. A Seção Local opta pela manutenção dos pontos de pautas fixas e  
180 reforça que as convocatórias sejam feitas pela DEN, mas com a possibilidade de contribuição  
181 de pontos de pautas pelas Seções Locais via Interseções. **Bruno (SL Aracaju)** - concorda  
182 que a periodicidade das RGCs seja de 60 em 60 dias, devido a lógica virtual que já é  
183 complicada, já é algo que não permite nossa aproximação, mesmo que algumas pessoas  
184 indiquem que seja mais fácil. A cada dois meses as pautas ficam mais frescas na nossa  
185 mente. **Vanessa (SL Aracaju)** - no geral a Seção Local concorda com a organização proposta  
186 pela Seção Local Niterói e com as ponderações da Seção Local Belo Horizonte. Aponta que  
187 é importante a organização da reunião *online*, ainda que existam questões que apontam para  
188 situações em que a metodologia não tem como ser seguida. Na última RGC (outubro de 2020)  
189 tiveram algumas assertivas referente a postura da RGCs/de falas, isso não cabe a uma  
190 definição de metodologia de RGC, temos que garantir a liberdade de expressão, mesmo que  
191 não concordemos totalmente com os pontos. **Bernardo Raidan (SL Belo Horizonte)** - a  
192 Seção Local entende que a periodicidade seja de 90 em 90 dias, é muito esforço de  
193 mobilização para que as RGCs sejam em um período mais curto. Ademais, para não  
194 comprometer as atividades das Seções Locais, uma vez que muitas destas atividades  
195 ocorrem em finais de semana. Quanto aos pontos fixos, a Seção Local se posiciona pela  
196 supressão dos pontos informes e que seja garantida a periodicidade da prestação de contas  
197 nas RGCs. No mais, concorda com as proposições indicadas pela Seção Local Niterói. **Bruno**  
198 **(SL Belo Horizonte)** - embora a Seção Local não seja favorável aos pontos fixos, a prestação  
199 de contas, o Fala Professor(a)! e o ENG são atividades da AGB Nacional, dizem respeito à  
200 gestão coletiva, que devem ser regulares. Concorda com a Seção Local Presidente Prudente  
201 quanto ao tempo de convocatória (45 antes e mais 15 dias para as Seções Locais enviarem  
202 contribuições) e coloca que a construção da convocatória seja pública via AGB Interseções  
203 (e não institucional como propõe a Seção Local Presidente Prudente). **Iapony (SL Caicó)** -  
204 concorda com a proposta da Seção Local Niterói. Quanto aos pontos fixos, retoma a proposta  
205 da Seção Local Fortaleza sobre o envio de informes por outros meios e em outros formatos  
206 (vídeos, documentos escritos, entre outros). **Rachel (SL Fortaleza/DEN)** - concorda com  
207 periodicidade de 90 em 90 dias, propõe teto de horário (e que este teto realmente seja  
208 cumprido) e que as pautas sejam mais enxutas, respeitando os tempos de fala, porque nas  
209 RGCs passadas, mesmo com a mesa controlando e pedindo para as pessoas respeitarem o  
210 tempo previamente estabelecido, isso não ocorria. **Raisa (SL João Pessoa)** - mantém a  
211 periodicidade padrão de 90 dias e, caso necessário, seja convocada alguma RGC  
212 extraordinária. Em relação às datas, entende que deve ser feita em dois finais de semana,  
213 em dois sábados ou dois domingos, com teto de até quatro horas, sem ultrapassar. Também  
214 propõe o corte de microfones quando a/o delegada/o ultrapassar o tempo de fala previamente  
215 estabelecido, isso ajuda a garantir que todos tenham o direito da fala e ajuda a não prolongar  
216 a RGC. **Diego Dhermani (SL Juiz de Fora)** - a Seção Local é pela continuidade das RGCs  
217 a cada três meses, porque mesmo *online*, é um espaço cansativo. Quanto à prestação de  
218 contas, esta deve ser contínua e com o balanço anexado à convocatória. **Ronald (SL Niterói)**  
219 - a Seção Local adiantou o posicionamento da Seção Local via AGB Interseções (15 de

220 janeiro de 2021). Sobre periodicidade, a Seção Local defende pelo intervalo de sessenta em  
221 sessenta dias, ressaltando que saímos de uma RGC de três dias para RGCs de dois dias  
222 (com quatro horas a cada dia), pontua também que ao fim do ano as discussões são mais  
223 densas, com pautas mais complicadas de serem debatidas. A Seção Local propôs que não  
224 haja ponto fixo para RGC, mas que se tenha um determinado protocolo para a convocatória  
225 considerando as deliberações das RGCs anteriores, as propostas da DEN e as propostas das  
226 Seções Locais. É importante estabelecer a metodologia de construção de convocatória, até  
227 mesmo para suprir alguns questionamentos de algumas Seções Locais, como: a convocatória  
228 está incompleta ou os pontos estão confusos, tentar coletivizar essa construção. Além disso,  
229 a Seção Local sugeriu a inclusão de três itens: organização da mesa, organização das falas  
230 e organização do sistema de votação. Inclusive, a Seção Local sugere uma metodologia de  
231 inclusão ou não de ponto de pauta, porque ficamos debatendo se inclui ou não um  
232 determinado ponto e essa discussão demora mais do que o próprio ponto, como aconteceu  
233 hoje com a supressão do ponto de pauta de informes. **Dilermando (SL Porto Alegre)** - a  
234 Seção Local expôs questões acerca das RGCs presenciais, afirmando que estas permitiam  
235 construções políticas completas pelas Seções Locais, não acontecendo o mesmo no formato  
236 *online*. A Seção Local é a favor de não possuir pontos fixos (com exceção da aprovação da  
237 ata da RGC anterior). Destaca que já vínhamos fazendo isso, há pontos que se constituíram  
238 como fixos, como relação AGB-Estado, prestação de contas, representação no sistema  
239 CONFEA/CREA, dentre outros. Acerca da periodicidade, mesmo sendo apenas oito horas de  
240 RGC, a Seção Local opta que as mesmas sejam realizadas trimestralmente, mas que abre-  
241 se a possibilidade, como no caso da construção do ENG, de convocação de RGC  
242 Extraordinária. **Adrielle (SL Rio de Janeiro)** - a Seção Local é a favor da periodicidade de  
243 sessenta dias e pede explicação quanto aos pontos fixos, já se colocando contrária a adoção  
244 dos mesmos. **João (SL São Paulo)** - a Seção Local é favorável a convocatória provisória por  
245 dar maior tempo para discussão até a convocatória final. A Seção Local é a favor da  
246 periodicidade trimestral das RGC e apoia que a mesa diretora seja montada no início da RGC.  
247 **Juliana (SL Vitória)** - concorda com a periodicidade trimestral, mas não considera pertinente  
248 elaboração de ementas (conforme sugerido pela Seção Local Belo Horizonte via e-mail no  
249 canal AGB Interseções). **Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** - informa que a Seção Local  
250 Presidente Prudente não conseguiu eleger delegado, mas que a Seção Local enviou  
251 contribuições. A Seção Local concorda com a proposta da Seção Local Niterói, apenas  
252 trazendo a ressalva de que a convocatória provisória seja enviada 45 dias antes e que as  
253 Seções Locais possuam 15 dias para inclusão de pontos de pauta. **Caio (SL São  
254 Paulo/Secretário)** - solicita intervalo de vinte minutos para organização das propostas pela  
255 mesa diretora. **APROVADO POR UNANIMIDADE**. A assembleia foi suspensa às 16:28. **Caio  
256 (SL SP/Secretário)** - a RGC é retomada às 16:53. A mesa diretora organizou as propostas  
257 apresentadas pelas Seções Locais propõe que a discussão se dê na seguinte ordem: 1)  
258 periodicidade da RGC; 2) organização em dias; 3) os pontos de pautas fixos; 4) construção  
259 da convocatória; 5) Utilização do *chat*; 6) falas durante a RGC; 7) organização da votação  
260 durante as RGCs; 8) gravação da RGC. **Periodicidade:** Quanto à periodicidade das RGCs  
261 *onlines*: **PROPOSTA 1:** 60 dias (proposta apresentada pelas Seções Locais Aracaju, Caicó,  
262 Niterói e Rio de Janeiro). **NÃO APROVADO** (04 votos a favor: SL Aracaju, SL Caicó, SL  
263 Niterói e SL Rio de Janeiro; 08 votos contrários: SL ABC, SL Belo Horizonte, SL Fortaleza,

264 SL Juiz de Fora, SL João Pessoa, SL Porto Alegre, SL São Paulo e SL Vitória). **PROPOSTA**  
265 **2:** 90 dias (proposta apresentada pelas Seções Locais ABC, Belo Horizonte, Fortaleza, Juiz  
266 de Fora, João Pessoa, Porto Alegre, São Paulo e Vitória). **APROVADO** (08 votos a favor: SL  
267 ABC, SL Belo Horizonte, SL Fortaleza, SL Juiz de Fora, SL João Pessoa, SL Porto Alegre,  
268 SL São Paulo e SL Vitória; 04 votos contrário: L Aracaju, SL Caicó, SL Niterói e SL Rio de  
269 Janeiro). **Organização em dias: Caio (SL São Paulo/Secretário)** - a mesa encaminha a  
270 proposta da SL João Pessoa sobre a organização em dias, sendo em um final de semana  
271 (sábado e domingo) ou em dois finais de semana (um dia em cada final de semana).  
272 **PROPOSTA 1:** Realização da RGC em dois finais de semana seguidos (um dia em cada final  
273 de semana) (proposta da SL João Pessoa). **NÃO APROVADO** (03 votos a favor: SL ABC, SL  
274 João Pessoa e SL Vitória; 07 votos contrários: SL Belo Horizonte, SL Caicó, SL Fortaleza, SL  
275 Niterói, SL Porto Alegre, SL Rio de Janeiro e SL São Paulo; 02 abstenções: SL Aracaju e SL  
276 Juiz de Fora). **PROPOSTA 2:** Realização da RGC em um final de semana (sábado e  
277 domingo). **APROVADO** (07 votos a favor: SL Belo Horizonte, SL Caicó, SL Fortaleza, SL  
278 Niterói, SL Porto Alegre, SL Rio de Janeiro e SL São Paulo; 02 abstenções: SL Aracaju e SL  
279 Juiz de Fora; 03 votos contrários: SL ABC, SL João Pessoa e SL Vitória; 02 abstenções: SL  
280 Aracaju e SL Juiz de Fora). **Pontos de pauta fixos: Caio (SL SP/Secretário)** - encaminha a  
281 proposta provisória da mesa para votação referente aos pontos de pautas fixos. **PROPOSTA**  
282 **1:** convocatória sem pontos de pauta fixos (proposta das Seções Locais Niterói). **PROPOSTA**  
283 **2:** convocatória com pontos de pauta fixos (proposta da SL ABC). **PROPOSTA 3:**  
284 convocatória com apenas aprovação da ata como ponto de pauta fixo (proposta da SL Porto  
285 Alegre). **Dilermando (SL Porto Alegre)** - aponta a possibilidade de fusão entre as propostas  
286 1 e 3. **Caio (SL São Paulo/Secretário)** - a partir do pedido da Seção Local Rio de Janeiro  
287 explica sobre os pontos de pautas fixos tradicionais de RGC, que são: aprovação da ata,  
288 informes, relação AGB-Estado, Relação AGB outras instituições, prestação de contas e  
289 balanço financeiro. **Bernardo Raidan (SL Belo Horizonte)** - entende que deve-se lapidar as  
290 propostas, pois o posicionamento da Seção Local Belo Horizonte é por existirem pontos de  
291 pautas fixos orgânicos, como o ENG ou Fala Professor(a)!. Aponta que a proposta de Belo  
292 Horizonte sobre a convocatória abre para maiores contribuições. **Caio (SL São**  
293 **Paulo/Secretário)** - a mesa abre para contribuições. **Dilermando (SL Porto Alegre)** - aponta  
294 que alguns pontos possuíam relevância e foram colocados como fixos, mas como o formato  
295 *online* proporciona novos meios além de limitar o tempo, é possível suprimir alguns. Também  
296 aponta para a necessidade de aprovação da ata anterior enquanto ponto de pauta fixo para  
297 não atropelar as deliberações da última RGC. **Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** -  
298 propõe que a RGC encaminha se haverá ou não ponto de pauta fixo e depois votar quais  
299 pontos. **Ronald (SL Niterói)** - concorda com a proposta da Lorena e inclui o debate sobre o  
300 que é ponto de pauta ou o que é expediente da nacional, como aprovação de ata e prestação  
301 de contas, pois são itens estatutários. **Charles (SL Niterói)** - concorda com Dilermando (SL  
302 Porto Alegre) sobre o que é expediente da AGB Nacional, como informes da DEN ou informes  
303 urgentes recebidos. Coloca que fazer a diferenciação entre os procedimentos normais de  
304 qualquer assembleia, como informes, aprovação da ata e prestação de contas seja diferente  
305 de pontos de pautas fixos. **Caio (SL São Paulo/Secretário)** - encaminha a votação sobre  
306 inclusão ou não de pontos de pautas fixos. A RGC entendeu que as propostas 1 e 3 foram  
307 fundidas e também houve o entendimento de todas as Seções Locais presentes que o

308 Expediente (isto é, aprovação da ata da RGC anterior e informes da DEN) não corresponde  
309 a ponto de pauta e deve ser mantido. **PROPOSTA 1:** Sem pontos de pauta fixos. **APROVADO**  
310 (05 votos a favor: SL Aracaju, SL Belo Horizonte, SL Niterói, SL Porto Alegre e SL Rio de  
311 Janeiro; 02 votos contrários: SL ABC e SL Fortaleza; 04 abstenções: SL João Pessoa, SL  
312 Juiz de Fora, SL São Paulo e SL Vitória; 01 ausência: SL Caicó). **PROPOSTA 2:** Com pontos  
313 de pauta fixos. **NÃO APROVADO** (02 votos a favor: SL ABC e SL Fortaleza; 05 votos  
314 contrários: SL Aracaju, SL Belo Horizonte, SL Niterói, SL Porto Alegre e SL Rio de Janeiro;  
315 04 abstenções: SL João Pessoa, SL Juiz de Fora, SL São Paulo e SL Vitória; 01 ausência:  
316 SL Caicó). **Construção da convocatória: Caio (SL São Paulo/Secretário)** - faz a leitura das  
317 propostas organizadas pela mesa:

318  
319 **PROPOSTA 1:** enviar a convocatória 30 dias antes via AGB Institucional e, a partir disso, as  
320 Seções Locais têm 15 dias para enviarem contribuições. Após isso, a DEN envia a versão  
321 final da convocatória via AGB Interseções, isto é, 15 dias antes da RGC (proposta da SL  
322 Niterói). **PROPOSTA 2:** enviar a convocatória 45 dias antes via AGB Institucional e as Seções  
323 Locais têm 15 dias para enviarem contribuições. A partir disso a DEN envia a versão final da  
324 convocatória via AGB Interseções, isto é, com 30 dias de antecedência (proposta da SL  
325 Presidente Prudente). **PROPOSTA 3:** enviar a convocatória 45 dias antes via AGB  
326 Interseções e as Seções Locais têm 15 dias para enviarem contribuições. A partir disso a  
327 DEN envia a versão final da convocatória via AGB Interseções (proposta da SL Belo  
328 Horizonte). **Bernardo Raidan (SL Belo Horizonte)** - aponta que o que diferencia entre as  
329 propostas é o tempo e o meio de comunicação e propõe que a votação seja organizada dessa  
330 forma. **Dilermando (SL Porto Alegre)** - faz pedido de explicação sobre o tempo de envio das  
331 convocatórias em relação às propostas 1 e 3, uma vez que segundo o estatuto da AGB  
332 Nacional as convocatórias das RGCs devem ser necessariamente divulgadas 30 dias antes.  
333 **Ronald (SL Niterói)** - retira a proposta de Niterói para somar com a proposta número dois da  
334 Seção Local Presidente Prudente, pontuando que a proposta de 30 dias foi colocada porque  
335 a Seção Local Niterói estava considerando as RGCs a cada 60 dias (proposta da Seção Local  
336 para o ponto periodicidade). Também confirma que não há definição no estatuto sobre tempo  
337 de envio de convocatória, é mais um consenso que se estabeleceu na RGC. **Caio (SL São**  
338 **Paulo/Secretário)** - reforça a fala do Dilermando, entendendo problemas para organização  
339 das Seções Locais devido ao curto prazo de envio das convocatórias. **Lorena (SL Presidente**  
340 **Prudente/DEN)** - relembra que já houve discussão sobre o tempo de envio da convocatória  
341 na 136 RGC (Fortaleza, janeiro de 2019), nesta RGC o encaminhamento foi enviar a  
342 convocatória com 60 dias de antecedência e as Seções Locais teriam 30 dias para enviarem  
343 as contribuições. Essa proposta foi pensada para as Seções Locais ajudarem a construir os  
344 pontos de pauta, especialmente do IX Fala Professor(a)!. Porém enfatiza que mesmo assim,  
345 quase nenhuma Seção Local enviava contribuições/sugestões. **Caio (SL São**  
346 **Paulo/Secretário)** - encaminha duas propostas que diferem-se na metodologia de envio das  
347 convocatórias. **PROPOSTA 1:** enviar a convocatória com 45 dias de antecedência via AGB  
348 Institucional e as Seções Locais teriam 15 dias para enviarem contribuições. A partir disso a  
349 DEN organizaria as propostas e enviaria a versão final da convocatória via interseções 30  
350 dias antes da RGC (proposta da SL Presidente Prudente e SL Niterói). **NÃO APROVADO** (01  
351 voto a favor: SL Niterói; 08 votos contrários: SL Aracaju, SL Belo Horizonte, SL Caicó, SL



352 Fortaleza, SL João Pessoa, SL Porto Alegre, SL Rio de Janeiro e SL Vitória; 03 abstenções:  
353 SL ABC, SL Juiz de Fora e SL São Paulo). **PROPOSTA 2:** enviar a convocatória com 45 dias  
354 de antecedência via AGB Interseções e as Seções Locais teriam 15 dias para enviarem  
355 contribuições. A partir disso a DEN organizaria as propostas e enviaria a versão final da  
356 convocatória via interseções 30 dias antes da RGC (SL Belo Horizonte). **APROVADO** (08  
357 votos a favor: SL Aracaju, SL Belo Horizonte, SL Caicó, SL Fortaleza, SL João Pessoa, SL  
358 Porto Alegre, SL Rio de Janeiro e SL Vitória; 01 voto contrário: SL Niterói; 03 abstenções:  
359 SL ABC, SL Juiz de Fora e SL São Paulo). **Composição da mesa: Caio (SL São**  
360 **Paulo/Secretário)** - encaminha propostas organizadas pela mesa diretora organização da  
361 mesa. **PROPOSTA 1:** um membro para mediar a reunião, um para controlar o tempo e  
362 inscrições, um para redigir os encaminhamentos e as propostas. É fundamental que exista  
363 uma rotatividade entre os membros da mesa (proposta da SL Niterói). **PROPOSTA 2:** montar  
364 a mesa no início da RGC (proposta da SL São Paulo). **Wendell (SL ABC)** - faz pedido de  
365 explicação sobre a proposta 1 por ser semelhante à 2. **Caio (SL São Paulo/Secretário)** -  
366 entende que a montagem da mesa no início da RGC complica os procedimentos da mesa  
367 sobre condução da mesma, visto que, antes da RGC a DEN juntamente com o secretário se  
368 reúnem para se organizarem para a RGC, é essencial essa organização prévia. **Lorena (SL**  
369 **Presidente Prudente/DEN)** - questiona se a proposta da Seção Local São Paulo contempla  
370 somente membros da DEN. **João (SL São Paulo)** - encaminha a retirada da proposta de São  
371 Paulo a partir da fala do Caio. **Proposta 2 retirada. Ronald (Niterói)** - explica que na proposta  
372 da Seção Local Niterói inclui apenas membros da DEN na composição da mesa. **Vanessa**  
373 **(SL Aracaju)** - pede explicação a Seção Local Belo Horizonte encaminhou proposta para  
374 o tema. **Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** - afirma que o e-mail enviado pela Seção  
375 Local Belo Horizonte não colocava como proposta o ponto. Inclui que a ata também deveria  
376 possuir contribuições, assim como a mesa diretora. **Caio (SL São Paulo/Secretário)** - pontua  
377 que a proposta da Lorena poderia ser acatada por Niterói, aumentando o número de  
378 participantes da DEN na mesa. **Ronald (SL Niterói)** - explica que a proposta da Seção Local  
379 Niterói coloca que são, no mínimo, três componentes da DEN para condução da RGC.  
380 **Bernardo Raidan (SL Belo Horizonte)** - concorda com a Seção Local Niterói e propõe que  
381 seja aberto para contribuições de pessoas externas à DEN, mediante manifestação anterior.  
382 **Naiemer (SL Belo Horizonte)** - sugere que a mesa seja formada pela DEN, mas que  
383 associados podem contribuir. Relendo pelo menos as últimas três atas para entender o que  
384 está acontecendo, mas que as Seções Locais mandem o nome dos delegados antes. **Lorena**  
385 **(SL Presidente Prudente/DEN)** - explica que já é de praxe a DEN se encontrar antes das  
386 RGCs, seja no formato presencial ou virtual, justamente para se organizar, discutindo os  
387 pontos de pauta, quais os posicionamentos da DEN, assim como consultando quem poderá  
388 ou não estar presente. **Debora (SL Niterói)** - compreende que dessa forma se torna mais  
389 dinâmica, com mais tempo as pessoas se sintam confortáveis e que a ideia da Seção Local  
390 não é engessar a DEN. **Dilermando (SL Porto Alegre)** - afirma estar contemplado e relembra  
391 que estatutariamente a presidência da mesa da RGC é ocupada pela presidência da DEN e  
392 que, sendo assim, nenhuma das propostas fere isso, sendo apenas questão de organização  
393 da própria DEN. **Caio (SL São Paulo/Secretário)** - encaminha as seguintes propostas para  
394 votação: **PROPOSTA 1:** Mesa composta apenas composta por membros da DEN. No mínimo  
395 três componentes. Um membro para mediar a reunião, um para controlar o tempo e

396 inscrições, um para redigir os encaminhamentos e as propostas. É fundamental que exista  
397 uma rotatividade entre os membros da mesa (proposta SL Niterói) - (04 votos a favor: SL  
398 Aracaju, SL Caicó, SL Niterói, SL São Paulo; 04 votos contrários: SL ABC, SL Belo Horizonte,  
399 SL João Pessoa e SL Vitória; 04 abstenções: SL Fortaleza, SL Juiz de Fora, SL Porto Alegre  
400 e SL Rio de Janeiro). **PROPOSTA 2:** No mínimo três componentes. Um membro para mediar  
401 a reunião, um para controlar o tempo e inscrições, um para redigir os encaminhamentos e as  
402 propostas. É fundamental que exista uma rotatividade entre os membros da mesa. Permitir  
403 que outros associados que tenham interesse participem da composição da mesa, mediante  
404 manifestação de interesse prévia (proposta SL Belo Horizonte). (04 votos a favor: SL ABC,  
405 SL Belo Horizonte, SL João Pessoa e SL Vitória; 04 votos contrários: SL Aracaju, SL Caicó,  
406 SL Niterói, SL São Paulo; 04 abstenções: SL Fortaleza, SL Juiz de Fora, SL Porto Alegre e  
407 SL Rio de Janeiro). As propostas empataram. **Vanessa (SL Aracaju)** - lê parte do estatuto  
408 quanto às competências da DEN sobre a possibilidade de ferir o estatuto. **Dilermando (SL**  
409 **Porto Alegre)** - explica que a condução necessariamente é da presidenta da DEN. **Vanessa**  
410 **(SL Aracaju)** - reforça que a condução política da RGC é papel importante da DEN.  
411 **Dilermando (SL Porto Alegre)** - pessoalmente acha importante a mesa rotativa, mas não foi  
412 discutida na Seção Local. Aponta que a DEN possui um delegado com direito a voz e voto,  
413 não podendo ser o Caio, por ser secretário. **Adrielle (SL Rio de Janeiro)** - justifica abstenção,  
414 afirmando que as propostas podem ser juntadas, considerando a responsabilidade da DEN.  
415 **Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** - vota enquanto representante da DEN na proposta  
416 1. Assim a votação final foi: **PROPOSTA 1:** Mesa composta apenas composta por membros  
417 da DEN. No mínimo três componentes. Um membro para mediar a reunião, um para controlar  
418 o tempo e inscrições, um para redigir os encaminhamentos e as propostas. É fundamental  
419 que exista uma rotatividade entre os membros da mesa (proposta SL Niterói). **APROVADO**  
420 (05 votos a favor: SL Aracaju, SL Caicó, SL Niterói, SL São Paulo e DEN; 04 votos contrários:  
421 SL ABC, SL Belo Horizonte, SL João Pessoa e SL Vitória; 04 abstenções: SL Fortaleza, SL  
422 Juiz de Fora, SL Porto Alegre e SL Rio de Janeiro). **PROPOSTA 2:** No mínimo três  
423 componentes. Um membro para mediar a reunião, um para controlar o tempo e inscrições,  
424 um para redigir os encaminhamentos e as propostas. É fundamental que exista uma  
425 rotatividade entre os membros da mesa. Permitir que outros associados que tenham interesse  
426 participem da composição da mesa, mediante manifestação de interesse prévia (proposta SL  
427 Belo Horizonte). **NÃO APROVADO** (04 votos a favor: SL ABC, SL Belo Horizonte, SL João  
428 Pessoa e SL Vitória; 05 votos contrários: SL Aracaju, SL Caicó, SL Niterói, SL São Paulo e  
429 DEN; 04 abstenções: SL Fortaleza, SL Juiz de Fora, SL Porto Alegre e SL Rio de Janeiro).  
430 **Raisa (SL João Pessoa)** - registra fala sobre incômodo de uma associada da Seção Local  
431 João Pessoa com o desrespeito à mesa na RGC anterior quando esta foi conduzida por uma  
432 mulher. A Seção Local entende que essa prática é inadmissível. **Cássio (SL ABC)** - coloca  
433 que houveram dúvidas quanto aos posicionamentos das propostas, pois, na RGC de hoje a  
434 DEN solicitou contribuição das Seções Locais para ata. Pede explicação quanto à função do  
435 Caio enquanto DEN ou enquanto mesa. **Caio (SL São Paulo/Secretário)** - explica que a DEN  
436 hoje está com contingente baixo e que ele se colocou para auxiliar na mesa. **Cássio (SL**  
437 **ABC)** - entende que caso não haja pessoas da DEN suficientes para condução da RGC, a  
438 mesa deve aceitar contribuições. Reitera que imprevistos podem acontecer e que deve  
439 possuir formas de auxílio à DEN para condução dos trabalhos. **Caio (SL São**

440 **Paulo/Secretário)** - retoma o explicação de suas funções enquanto secretário, dentre as  
441 quais, o auxílio à DEN. **Débora (SL Niterói)** - pede explicação quanto à fala da Raisal (SL  
442 João Pessoa), pois entende que a Seção Local Niterói foi citada e explica a posição da Seção  
443 Local naquele momento. A associada coloca que a acusação é séria e precisa ser explicada  
444 para que não fiquem rugas na instituição. Reafirma que se a colega se sentiu ofendida, em  
445 caráter de urgência, o tema deve ser retomado. **Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** -  
446 consulta se a votação será refeita, pois entende que houve alterações. Explica que esta DEN  
447 possui gestões coletivas e que entende as limitações de cada membro. **Vanessa (SL**  
448 **Aracaju)** - também pede explicações à Seção Local João Pessoa, entendendo que a Seção  
449 Local Aracaju também agiu, no contexto daquela RGC e nas contradições postas, para  
450 retornar às votações, explica assim o posicionamento da Seção Local quanto à condução da  
451 mesa e que em momento algum quis agredir a mesa ou atropelar a votação. **Raisal (SL João**  
452 **Pessoa)** - afirma que essa questão já está sendo discutida há alguns anos desde que a Seção  
453 Local foi retomada, e que na fala pode ter sido interpretada de forma equivocada e que nesse  
454 momento possa ter ocorrido um desentendimento, mas que a Seção Local João Pessoa vem  
455 discutindo há um tempo com os associados a questão do machismo na AGB, pois não é de  
456 hoje que uma mulher sofre uma interrupção ou atropelo nesses espaços. **Debora (SL Niterói)**  
457 - coloca a importância do debate para a AGB Nacional. **Raisal (SL João Pessoa)** - explica  
458 que a associada não é da Seção Local João Pessoa. **Utilização do chat: Caio (SL São**  
459 **Paulo/Secretário)** - encaminha a proposta organizada pela mesa para a votação sobre  
460 organização das falas. **PROPOSTA 1:** bloqueio do chat durante a fala da mesa e os  
461 encaminhamentos. Somente liberar durante o período de inscrição para fala. Caso apareçam  
462 conversas paralelas solicitar que parem, e em caso de persistência bloquear temporariamente  
463 o chat. **PROPOSTA 2:** chat utilizado de maneira ordenada durante a RGC. **PROPOSTA 3:**  
464 iniciar as reuniões com 3 minutos de fala, 30 segundos de tolerância e microfone cortado  
465 após o tempo (proposta da SL Niterói). **PROPOSTA 4:** tempo de fala discutido no início da  
466 RGC e de acordo com os pontos de pauta, 30 segundos de tolerância e microfone cortado  
467 após o tempo (proposta da SL João Pessoa). **PROPOSTA 5:** todos os pontos de discussão  
468 devem ser abertos solicitando a contribuição das/dos delegados das Seções Locais e depois  
469 abrir para demais associadas/os (proposta da SL Niterói). **APROVADA POR UNANIMIDADE.**  
470 **PROPOSTA 6:** as questões de ordem devem ter no máximo 1 minuto, sem tempo adicional  
471 de tolerância (proposta da SL Niterói). **APROVADA POR UNANIMIDADE. Bernardo Raidan**  
472 **(SL Belo Horizonte)** - inclui que houve discussão na SL sobre as gravações das RGCs,  
473 solicitando a inclusão no fim desta votação. **Caio (SL São Paulo/Secretário)** - solicita a  
474 retirada de parte da proposta 1 de Niterói pela nova funcionalidades adotadas pela plataforma  
475 a qual a RGC é realizada. **Fabírcia (SL Niterói)** - acata a sugestão. **Caio (SL São**  
476 **Paulo/Secretário)** - a mesa propõe conduzir a aprovação em bloco. **Dilermando (SL Porto**  
477 **Alegre)** - sugere que a mesa consulte as Seções Locais se há destaque nas propostas, caso  
478 não haja, que sejam aprovadas. **Caio (SL São Paulo/Secretário)** - acata-se a sugestão. A  
479 mesa dá início à leitura das propostas. **Raisal (SL João Pessoa)** - destaca na proposta 1 que  
480 hoje não foi necessário cortar microfones. **Fabírcia (SL Niterói)** - sugere a supressão da  
481 proposta justamente pela nova funcionalidade "levantar a mão" da plataforma que contempla  
482 o tema. **Dilermando (SL Porto Alegre)** - destaca que o controle de tempo de fala não  
483 necessariamente é o que alonga as RGCs e coloca que não se deve cortar o microfone de

484 quem está falando e nem estabelecer teto, desde que conte com bom senso. **Rachel (SL**  
485 **Fortaleza/DEN)** - a Seção Local entende que o chat deve continuar aberto, porém se deve  
486 ter um controle e organização desta ferramenta. Propõe que o chat seja utilizado de forma  
487 organizada nos momentos de votação, como por exemplo, uma vez que não são todos que  
488 tem equipamentos que permitam essa metodologia (delegado não tem microfone, por  
489 exemplo). **Raisa (SL João Pessoa)** - entende que o tempo de fala pode ser discutido no  
490 início da RGC e que haveria 30 segundos de tolerância após 3 minutos. **Adrielle (SL Rio de**  
491 **Janeiro)** - a Seção Local não teve consenso, mas reitera que quem está utilizando o celular  
492 não possui acesso à funcionalidade “levantar a mão”. Concorda que tenha controle de fala e  
493 é de acordo também pelo corte do microfone após estourar o teto. **Caio (SL São**  
494 **Paulo/Secretário)** - encaminha as seguintes propostas para a votação. **PROPOSTA 1:** chat  
495 permanentemente bloqueado (utilizando a função “levantar a mão” como forma de inscrição  
496 de fala) (SL João Pessoa e Niterói). 3 votos (SL João Pessoa, SL Niterói e SL Vitória).  
497 **PROPOSTA 2:** que o chat seja utilizado de maneira ordenada durante as votações (SL  
498 Fortaleza). 4 votos (SL ABC, SL Aracaju, SL Caicó e SL Fortaleza). Registram-se cinco  
499 abstenções (SL Belo Horizonte, SL Juiz de Fora, SL Porto Alegre, SL Rio de Janeiro e SL  
500 São Paulo). Abre-se novamente para discussão e a votação será refeita pelo número de  
501 abstenções ser maior do que o número de votantes. **Adrielle (SL Rio de Janeiro)** - explica a  
502 posição da Seção Local Rio de Janeiro quanto à abstenção é decorrente do acesso limitado  
503 à ferramenta “levantar a mão”, uma vez que quem está pelo celular não tem acesso a mesma  
504 e, conseqüentemente, terá que abrir o microfone para se inscrever. **Debora (SL Niterói)** -  
505 afirma que a ferramenta deu mais dinâmica à RGC e que a proposta da Seção Local Niterói  
506 parte do princípio de que todos possuem acesso à ferramenta. Ressalta que tanto o celular  
507 quanto o computador possuem a ferramenta “levantar a mão”, às vezes falta atualizar. O  
508 comando facilita a RGC, como esta está mais dinâmica do que a anterior. Acompanhar o chat  
509 e acompanhar a tela é muito mais complicado. Se for abrir o chat, que seja meramente para  
510 se inscrever, mas lembra que teremos que ter dois controles: um controle para quem se  
511 inscrever via chat e outro para quem se inscrever via “mãozinha”. O chat não pode ser  
512 utilizado para nenhuma explanação, pois os posicionamentos e entendimentos podem ficar  
513 dúbios, o que cria um ruído grave de comunicação. A proposta da Seção Local Niterói parte  
514 do princípio de que todos os presentes tenham acesso ao recurso. Se vamos abrir o chat, é  
515 preciso pensar em uma metodologia de organização desse chat. **Naiemer (SL Belo**  
516 **Horizonte)** - ressalta que foi contemplada por parte da fala da Debora, informa que está pelo  
517 celular e o comando “levantar a mão” está disponível, o que pode-se fazer é orientar sobre a  
518 atualização do dispositivo/aplicativo antes. Em relação à segunda proposta, pede explicação  
519 quanto à finalidade do chat aberto, o que seria essa maneira ordenada. **Rachel (SL**  
520 **Fortaleza/DEN)** - explica que problemas técnicos impediram o direito à voto (como o  
521 delegado não ter microfone, por exemplo). **Naiemer (SL Belo Horizonte)** - ressalta que isso  
522 não tinha ficado claro na proposta 2. **Caio (SL São Paulo/Secretário)** - propõe esgotar as  
523 falas para haver consenso entre as propostas. **Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** -  
524 conforme a Debora (SL Niterói) pontuou, não dá para termos dois meios de realizar a inscrição  
525 (ou é chat ou é a “mãozinha”). Reafirma que o chat fechado auxilia bastante a mesa e a ata.  
526 Entende que as propostas não podem ser unificadas. **Mara (SL Aracaju)** - entende a  
527 importância do controle, mas compreende que precisamos manter o respeito, dialogando e

528 que o chat pode ter um controle ordenado, mas sem o corte permanentemente. **João (SL**  
529 **São Paulo)** - contemplado pela fala da Naiemer. Entende que a proposta 2 dificulta o  
530 processo de construção da ata, mas que é complicado o fato de nem todos terem acesso à  
531 ferramenta em questão. Coloca que a RGC poderia frisar a necessidade da plataforma e que  
532 o chat seria utilizado de forma excepcional. **Dilermando (SL Porto Alegre)** - justifica a  
533 abstenção pela Seção Local não possuir acúmulo. Pessoalmente entende que o chat deve  
534 ficar fechado. A reunião possui maior dinamicidade se as votações não forem retomadas.  
535 **Ronald (SL Niterói)** - explica que a proposta de Niterói foi embasada nos problemas  
536 encontrados nas RGCs anteriores, como a dificuldade entre chat e microfone. Entende que a  
537 RGC está fluindo muito mais sem o chat. Afirma que a votação atual tem consequências na  
538 próxima votação. **Fabricia (SL Niterói)** - contemplada. Reforça a ideia de que não fique duas  
539 formas de se inscrever, pela possibilidade de causar problemas. **Lorena (SL Presidente**  
540 **Prudente/DEN)** - lê as propostas redigidas pela mesa após as contribuições. **PROPOSTA 1:**  
541 chat permanentemente bloqueado (utilizando a ferramenta “levar a mão” como forma de  
542 inscrição de fala). Na convocatória inserir as informações sobre o chat e indiciar que os  
543 delegadas/os atualizem os aplicativos. No início da RGC a mesa irá consultar se todas/os  
544 as/os delegadas/os possuem microfone (proposta das SLs João Pessoa e Niterói).  
545 **PROPOSTA 2:** que o chat seja utilizado de maneira ordenada durante as votações (proposta  
546 da SL Fortaleza). **Caio (SL São Paulo/Secretário)** - consulta se as propostas reformuladas  
547 atendem às Seções Locais. **Rachel (SL Fortaleza)** - afirma que não entendeu da maneira  
548 como está posta. **Ronald (SL Niterói)** - afirma que retiraria a consulta inicial de se utilizar o  
549 chat ou não, não definindo um padrão, o que necessariamente é o ponto de pauta. Lembra  
550 que a proposta conjunta com a Seção Local João Pessoa e que esta deve ser consultada.  
551 **Diego (SL Juiz de Fora)** - as Seções Locais devem se organizar para providenciar a  
552 utilização completa das ferramentas disponíveis e retira a abstenção. **Caio (SL São**  
553 **Paulo/Secretário)** - encaminha novamente a votação para das duas propostas. **PROPOSTA**  
554 **1:** Chat permanentemente bloqueado (utilizando a função “levantar a mão” como forma de  
555 inscrição de fala). Na convocatória inserir as informações sobre o chat e indiciar que as/os  
556 delegadas/os atualizem os aplicativos (proposta das SL João Pessoa e SL Niterói).  
557 **APROVADO** (08 votos a favor: SL ABC, SL Belo Horizonte, SL João Pessoa, SL Juiz de Fora,  
558 SL Niterói, SL Rio de Janeiro, SL São Paulo e SL Vitória; 03 votos contrários: SL Aracaju, SL  
559 Caicó e SL Fortaleza; 01 abstenção: SL Porto Alegre). **PROPOSTA 2:** Chat utilizado de  
560 maneira ordenada durante as votações (proposta da SL Fortaleza). **NÃO APROVADO** (03  
561 votos a favor: SL Aracaju, SL Caicó e SL Fortaleza; 08 votos contrários: SL ABC, SL Belo  
562 Horizonte, SL João Pessoa, SL Juiz de Fora, SL Niterói, SL Rio de Janeiro, SL São Paulo e  
563 SL Vitória; 01 abstenção: SL Porto Alegre). **Falas durante a RGC: Caio (SL São**  
564 **Paulo/Secretário)** - encaminha a votação das propostas referentes ao tempo de fala:  
565 **PROPOSTA 1:** Iniciar as reuniões com 3 minutos de fala, 30 segundos de tolerância e  
566 microfone cortado após o tempo. Caso necessário, durante a RGC, o tempo de fala pode ser  
567 alterado de acordo com o ponto (proposta das SL Niterói e SL João Pessoa). **PROPOSTA 2:**  
568 tempo de fala discutido no início da RGC e de acordo com os pontos de pauta, 30 segundos  
569 de tolerância e microfone cortado após o tempo (proposta da SL João Pessoa). **Dilermando**  
570 **(SL Porto Alegre)** - se posicionou contrário à proposta, mas lembra que colocou a proposta  
571 de não se cortar o microfone após o teto de fala. **Caio (SL São Paulo/Secretário)** - acata a

572 nova proposta. PROPOSTAS PARA A VOTAÇÃO: **PROPOSTA 1**: Iniciar as reuniões com 3  
573 minutos de fala, 30 segundos de tolerância e microfone cortado após o tempo. Caso  
574 necessário, durante a RGC, o tempo de fala pode ser alterado de acordo com o ponto  
575 (proposta das SL Niterói e SL João Pessoa). **PROPOSTA 2**: tempo de fala discutido no início  
576 da RGC e de acordo com os pontos de pauta, 30 segundos de tolerância e microfone cortado  
577 após o tempo (proposta da SL João Pessoa). **PROPOSTA 3**: Tempo de fala discutido no  
578 início da RGC de acordo com os pontos de pauta. 30 segundos de tolerância, sem microfone  
579 cortado (proposta da SL Porto Alegre). **Ronald (SL Niterói)** - pontua que o debate inicial do  
580 tempo de fala em cada RGC também implicará em gasto de tempo da reunião. Entende que  
581 se inicie a reunião com 3 minutos por padrão e que, durante a dinâmica, a mesa pode decidir  
582 pelas extensões. Lembra os problemas relacionados ao excesso de falas. **João (SL São  
583 Paulo)** - concorda com a sugestão da Seção Local Niterói. A questão do corte de microfone  
584 está relacionada ao não dimensionamento do tempo de fala. Relata que em eventos há um  
585 cronômetro para o falante acompanhar o tempo. **Fabricia (SL Niterói)** - lembra que cortar o  
586 microfone não é cercear a fala, pois o mesmo acontece, de outras formas, no formato  
587 presencial. **Raisa (SL João Pessoa)** - explica que cortar o microfone se mostrou necessário  
588 por atropelo ao tempo de fala, mesmo após os avisos. **Debora (SL Niterói)** - lembra que o  
589 teto e o corte são importantes para garantir a participação de todos em RGC. **Caio (SL São  
590 Paulo/Secretário)** - consulta às Seções Locais Niterói e João Pessoa se é possível unificar  
591 a proposta por entender que a diferença é mínima entre as mesmas. **Raisa (SL João Pessoa)**  
592 - retira a proposta 2 se a mesa tiver a possibilidade de aumentar ou diminuir o tempo de fala  
593 conforme andamento da reunião. Proposta 2 retirada. **Caio (SL São Paulo/Secretário)** -  
594 encaminha as seguintes propostas para votação. **PROPOSTA 1**: iniciar as reuniões com 3  
595 minutos de fala, 30 segundos de tolerância e microfone cortado após o tempo. Caso  
596 necessário, durante a RGC, o tempo de fala pode ser alterado de acordo com o ponto  
597 (proposta das SL Niterói e SL João Pessoa). **APROVADO** (09 votos a favor: SL ABC, SL Belo  
598 Horizonte, SL Fortaleza, SL João Pessoa, SL Juiz de Fora, SL Niterói, SL Rio de Janeiro, SL  
599 São Paulo e SL Vitória; 03 votos contrários: SL Aracaju, SL Caicó e SL Porto Alegre).  
600 **PROPOSTA 3**: tempo de fala discutido no início da RGC de acordo com os pontos de pauta.  
601 30 segundos de tolerância, sem microfone cortado (proposta da SL Porto Alegre). **NÃO  
602 APROVADO** (03 votos a favor: SL Aracaju, SL Caicó e SL Porto Alegre; 09 votos contrários:  
603 SL ABC, SL Belo Horizonte, SL Fortaleza, SL João Pessoa, SL Juiz de Fora, SL Niterói, SL  
604 Rio de Janeiro, SL São Paulo e SL Vitória). **Caio (SL São Paulo/Secretário)** - consulta à  
605 RGC se finaliza o ponto de pauta 3 mesmo após o estouro do teto ou se deixa estes para  
606 amanhã. Lembra que para finalizar o ponto 3 é necessário o debate de metodologia de  
607 votação (proposta da SL Niterói) e de divulgação ou não da gravação da RGC (proposta da  
608 SL Belo Horizonte e SL Presidente Prudente). A mesa propõe que se finalize o ponto 3 ainda  
609 no dia de hoje (23/01). Quatro Seções Locais se colocam pelo encerramento da RGC  
610 considerando que iriam se ausentar e estavam sem suplentes (SL Rio de Janeiro, SL Porto  
611 Alegre, SL Juiz de Fora e SL São Paulo). A RGC decide pelo encerramento da reunião neste  
612 momento, retomando o ponto de pauta em aberto amanhã. A RGC foi suspensa no dia 23 de  
613 janeiro de 2021 às 19:35.  
614  
615

616

617 **24/01 (Domingo):**

618 **Continuação do ponto 3. Definição de metodologia de RGC virtual**

619 **Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** - retoma a RGC às 15h08min destacando que ainda  
620 é necessário finalizar o ponto de pauta 3 (definição de metodologia de RGC virtual), e pontua  
621 que falta encaminhar a metodologia de votação e a divulgação, ou não, das gravações da  
622 RGC. Ressalta também que a Seção Local Belo Horizonte encaminhou via Interseções uma  
623 nota sobre os dois anos do crime da Vale em Brumadinho-MG com o objetivo de ser aprovada  
624 na RGC. Na oportunidade, propõe que após a finalização do ponto de pauta 3, seja aberta a  
625 discussão da referida carta. **APROVADO POR UNANIMIDADE. Organização da votação**  
626 **durante as RGCs: Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** - encaminha para a votação duas  
627 propostas, lembrando que uma não exclui a outra e que a AGB está adotando ambas desde  
628 a última RGC (outubro de 2020). **PROPOSTA 1:** a mesa deve projetar as propostas para que  
629 todos tenham ciência do que está sendo votado (proposta da SL Niterói). **APROVADA POR**  
630 **UNANIMIDADE. PROPOSTA 2:** a votação deve ser feita oralmente, através da chamada por  
631 Seção Local (de acordo com a ordem previamente definida no início da RGC) (proposta da  
632 SL Niterói). **APROVADA POR UNANIMIDADE. Gravação da RGC: Lorena (SL Presidente**  
633 **Prudente/DEN)** - inicia destacando que há duas propostas em relação ao ponto. Menciona  
634 que a Seção Local Presidente Prudente não enviou delegados para a RGC, mas encaminhou  
635 proposta sobre o ponto. A proposta encaminhada pela seção é que as gravações das RGCs  
636 devem ser apenas para auxiliar na redação da ata e também para memória da entidade, e a  
637 gravação não deve ser disponibilizada via interseções e que o acesso pelas seções deve ser  
638 via solicitação com justificativa. **Bernardo Raindan (SL Belo Horizonte)** - A seção local  
639 inicialmente pensava à disponibilização via interseções, mas após as considerações  
640 apresentadas pela Seção Local Presidente Prudente, refutaram a ideia concordando que há  
641 fragilidade na ampla divulgação, mas chegaram a uma proposta que é o envio da gravação  
642 para os e-mails institucionais para as seções locais que estavam presentes na RGC, a fim de  
643 que mais pessoas tenham acesso, caso alguém por algum motivo perca a cópia. Pontua  
644 ainda, como o envio será para os e-mails institucionais haverá mais segurança no  
645 compartilhamento, finaliza questionado se alguma seção possui dúvidas. **Igor (SL João**  
646 **Pessoa/DEN)** - apresenta uma dúvida sobre a proposta da Seção Local Belo Horizonte. Inicia  
647 mencionando que a justificativa apresentada pela seção para o envio da gravação para que  
648 fique salvo, não faz sentido pois imediatamente após o término da RGC, a gravação é  
649 arquivada no drive da Nacional. E, se houver o compartilhamento, o mesmo será por um link  
650 pelo próprio drive, e caso aconteça algum erro ou dificuldade de acesso no arquivo, os  
651 mesmos aconteceriam com todos. Outra forma de arquivar a gravação seria colocar na  
652 plataforma de vídeos *YouTube* e o mesmo menciona que não vê sentido nisso, pois o mesmo  
653 se tornará público. **Bernardo (SL Belo Horizonte)** - a ideia é a não utilização da nuvem do  
654 google drive, mas que o arquivo da gravação seria compartilhado de alguma forma às seções  
655 locais, com possibilidade de baixar o arquivo. **Lorena (Presidente Prudente/DEN)** -  
656 questiona ainda se alguma seção local possui dúvidas. **Cássio (SL ABC)** - questiona se as  
657 gravações disponibilizadas seriam somente as de RGC ou também será utilizada para o  
658 fórum. **Bernardo (SL Belo Horizonte)** - responde que é apenas para a RGC, mas que o

659 debate pode ser retomado no ponto 6. **Fabrcia (SL Niterói)** - pontua que a metodologia está  
660 sendo discutida para toda atividade *online* e, portanto, não cabe uma divisão, qualquer  
661 aprovação de metodologia, a mesma será utilizada para qualquer atividade *online*. **Bruno (SL**  
662 **Belo Horizonte)** - concorda com Fabrcia, que a metodologia é para reuniões *online* da AGB,  
663 e que outras atividades podem ser disponibilizadas publicamente. **Lorena (Presidente**  
664 **Prudente/DEN)** - reforça a fala do Bruno, destacando a atividade sobre as DCNs que houve  
665 um debate *online* e foi para o *YouTube*, questiona se há alguma dúvida e, por não haver, abre  
666 para a votação. **PROPOSTA 1:** gravação das RGCs *online* apenas para fins de auxílio na  
667 redação da ata e fins de memória, a mesma não deve ser disponibilizada via interseções. A  
668 disponibilização deve ocorrer apenas mediante solicitação e justificativa (proposta da SL  
669 Presidente Prudente). 6 votos. (SL Fortaleza, SL João Pessoa, SL Juiz de Fora, SL Niterói,  
670 SL Porto Alegre, SL São Paulo). 2 abstenções (Seções Locais ABC e Vitória). **APROVADA**  
671 com 6 votos. **PROPOSTA 2:** gravação das RGCs *online* e envio para os e-mails institucionais  
672 das Seções Locais presentes na RGC (proposta da SL Belo Horizonte). 3 votos (SL Aracaju,  
673 SL Belo Horizonte, Caicó) **NÃO APROVADA** com 3 votos. Durante a votação foi registrada  
674 uma ausência da Seção Local Rio de Janeiro.

675 **Discussão da carta encaminhada pela Seção Local Belo Horizonte acerca dos dois**  
676 **anos do crime de Brumadinho/MG:** Passa-se para a proposta enviada pela Seção Local  
677 Belo Horizonte no primeiro dia de RGC (23/01/2021) para a aprovação da carta redigida pela  
678 seção local, referente aos 2 anos do rompimento da barragem de rejeitos da Vale S.A em  
679 Brumadinho - MG. Em seguida é feita a leitura da carta pela presidenta Lorena. **Ronald (SL**  
680 **Niterói)** - faz o apontamento para a utilização de duas palavras, a primeira é "desastre", pois  
681 há uma associação corrente entre os desastres naturais, assim sugere como complemento a  
682 qualificação deste desastre, como "desastre causado" ou colocar desastre entre aspas, ou  
683 utilizar outra palavra. Outro destaque ocorre no penúltimo parágrafo, onde registra-se a  
684 utilização do termo "*know-how*" e devido a popularização da carta, poderia ser substituído.  
685 **Cássio Pereira (SL ABC)** – solicita explicação quanto ao uso de atividades minerárias e não  
686 atividades mineradoras. **Bruno (SL Belo Horizonte)** - concorda com Ronald com a palavra  
687 desastre e propõe substituir por crime. Quanto ao termo *Know-how*, não se opõe à alteração  
688 do termo, e aprova-se a utilização de procedimentos. Quanto às observações da Seção Local  
689 ABC, também não vê problemas em alterar a palavra 'minerárias' por 'mineradoras'. **Bruno**  
690 **Andrade (SL Aracaju)** - pontua que é normal ter erros, mas propõe a substituição da palavra  
691 segurança, ou a escrita de uma nota de rodapé explicando o conceito, pois naquele contexto  
692 não teria como entender, mas que poderia ser um termo técnico, já que na última carta  
693 também estava escrito segurança. E a palavra "irrefreavelmente" não existe, por isso sugere  
694 "de modo irrefreável" **Bruno (SL Belo Horizonte)** - informa que vai entrar em contato com as  
695 pessoas que também construíram a carta e compartilhar as alterações propostas, como o  
696 caso da nota de rodapé da palavra "segurança". **Bernardo Raidan (SL Belo Horizonte)** -  
697 aponta apenas para a escrita da Associação de Geógrafos Brasileiros. **Lorena (SL**  
698 **Presidente Prudente/DEN)** - Complementa que a ANPEGE é Associação de Pós Graduação  
699 primeiro e depois pesquisa e pergunta ainda se modifica a palavra desastre por crime  
700 também. Fica então a palavra desastre, por estar qualificada, conforme rebatido por  
701 **Bernardo Raindan (SL Belo Horizonte)**. Sem demais alterações propostas, é **APROVADA**  
702 **POR UNANIMIDADE**. **Bruno (SL Belo Horizonte)** - informa que consultou o autor da carta,



703 o Bruno von Sperling (SL Belo Horizonte) e o mesmo mencionou que a palavra 'seguração'  
704 não se refere a nenhum termo técnico, e que está de acordo com as alterações propostas. A  
705 DEN irá formatar a carta no *layout* da AGB e divulgar via AGB Interseções e site da AGB  
706 Nacional. **APROVADO POR UNANIMIDADE.**

707 **4. Prestação de Contas Financeira (Discussão e Aprovação): Lorena (SL Presidente**  
708 **Prudente/DEN)** - abre o ponto da prestação de contas. **Gabriel (SL Belo Horizonte/DEN)** -  
709 menciona que as prestações de contas da Comissão Financeira foram feitas na planilha, mas  
710 não houve tempo hábil para a relatoria da mesma. A comissão compromete-se em enviar  
711 esse texto junto à convocatória do Fórum de Política Financeira, pois será o principal  
712 documento que embasará a realização do Fórum. Em seguida o tesoureiro inicia a  
713 apresentação dos dados da prestação de contas, conforme foi encaminhado para as seções  
714 locais no Anexo I da convocatória da RGC, intitulado "Prestação de Contas Agosto -  
715 Dezembro de 2020". Passa-se para as observações e apontamentos das seções locais.  
716 **Cássio (SL ABC)** - menciona que o questionamento da Seção Local é quanto às tarifas  
717 bancárias, e que não é um questionamento novo. Pontua que existem bancos digitais que  
718 poderiam trazer supressões de tarifas do tipo. **Bruno Andrade (SL Aracaju)** - questiona se  
719 serão mantidas as três contas, ou se voltaremos a ter apenas uma conta (a da nacional) pois  
720 isto implica no imposto de renda. Outro encaminhamento é quanto à regularização das  
721 dívidas, tendo em vista que duas contas continuam bloqueadas, e podemos pensar sobre os  
722 custos e procedimentos para a regularização. **Bruno (SL Belo Horizonte)** - a seção teve um  
723 equívoco no acesso à prestação de contas. Ademais, solicita que a prestação de contas, no  
724 que se refere aos dados, seja disponibilizada no formato Excel. **Iapony (SL Caicó)** - aprova  
725 a prestação de contas, mas questiona ainda, como a seção Aracaju, se ficarão as três contas.  
726 **Jony (SL Fortaleza)** - a Seção Local Fortaleza aprova a prestação de contas, mas questiona  
727 ainda se ficarão as três contas, e também a possibilidade de trabalhar com bancos digitais.  
728 **Igor (SL João Pessoa/DEN)** - a seção aprova a prestação de contas e outros apontamentos  
729 serão feitos no momento do fórum de políticas financeiras. **Flávio (SL Juiz de Fora)** - a  
730 Seção Local aprova sem ressalvas. **Ronald (SL Niterói)** - menciona que há um disparate  
731 entre a primeira RGC do ano de 2020, presencialmente e a segunda, em agosto, já no modelo  
732 *online*, e que as alíquotas praticamente foi todo o valor arrecadado em 2020. Comparando  
733 apenas em 3 meses é possível perceber o que é receita e o que é despesa. Aponta ainda um  
734 equívoco na data de 21/10/2019, onde deveria ser, 21/10/2020, e ressaltando quais eventos  
735 se referem a essa entrada, pois consta como "inscrições de evento", e que não é o mesmo  
736 valor que foi devolvido pela seção local João Pessoa, e sim um valor diferente. Ainda coloca  
737 como dúvida, se esse dinheiro foi depositado na conta da tesouraria da Seção Local Niterói,  
738 ou foi depositado na conta de alguém da atual tesouraria da DEN. Lembra que a Nacional  
739 possui duas contas, uma se refere a valores de encontros e outra, para outros valores. Com  
740 as contas desbloqueadas, é preciso definir uma metodologia, pois em diversos momentos é  
741 dito que dinheiro de encontro não é dinheiro da AGB, e não financia a entidade. Foi transferido  
742 da conta da AGB Niterói (do montante que pertence a nacional) para a conta do 1º tesoureiro  
743 o montante de R\$ 4.000,00 e aí é importante destrinchar o quanto está na conta da AGB  
744 Nacional e o quanto está na conta da DEN. Pontua que precisa ser colocado de uma forma  
745 mais nítida. Outro ponto é que a tesouraria fez um trabalho conjunto à contadora, porém isso  
746 não é visível em pagamentos, como é feito?! da mesma forma quando é consultado um

747 advogado, quais são os valores pagos para esta prestação de serviço. Ressalta que é  
748 importante está nítido quais os encargos trabalhistas, uma vez que foi apontado na última  
749 RGC que a AGB Nacional não estava efetuando os pagamentos. Por fim a seção Niterói  
750 aprova, com as ressalvas, a prestação de contas e pontua que estão aguardando a prestação  
751 de contas do Biênio passado, pois deveria ter sido trazida nesta RGC, e questiona ainda  
752 quanto o trabalho da comissão financeira, quais as seções locais de fato participaram da  
753 construção do balanço. **Isaac (SL Porto Alegre)** - a seção local aponta a aprovação da  
754 prestação de contas, e que o debate feito na seção foi o de maior arrecadação no ENG de  
755 2022. **Rio de Janeiro** - ausente. **Maria Rita (SL São Paulo)** - aprova e parabeniza pela  
756 regularização do salário do funcionário entre agosto e dezembro de 2020. **Vinicius**  
757 **(Vitória/DEN)** - não houve discussão sobre a prestação de contas na seção local e por isso  
758 se abstém. **Caio (SL São Paulo/Secretário)** - quanto ao imposto de renda, a informação que  
759 a contadora passou é que, enquanto o certificado digital não estiver pronto (que significa a  
760 regularização) não há a possibilidade de se levantar o montante da dívida atual da entidade,  
761 o que se sabe é que há multas pois não há declaração desde 2012. Quanto ao advogado, é  
762 Ricardo Baitz, e o mesmo faz os serviços gratuitamente. Quanto ao serviço da contadora,  
763 Madalena, o montante é anual e gira em torno de R \$5.000,00 à R \$6.000,00 por ano. Quanto  
764 ao salário e encargos do secretário, o INSS (Instituto Nacional do Seguro Social) é pago  
765 regularmente, mas o FGTS (Fundo de Garantia do Tempo de Serviço) não é pago desde  
766 setembro de 2019, pois devido a situação irregular da entidade, não foi mais permitido gerar  
767 as guias de pagamentos. Isso precisa ser colocado em dia, juntamente com a multa. Entre  
768 setembro (2019) e maio (2020) o FGTS foi pago, pois pensava que o problema seria resolvido  
769 rapidamente. Após, pediu ao Pedro (antigo tesoureiro) para interromper o pagamento do  
770 FGTS, pois isso acarretaria em gastos para o funcionário, e assim foi feito. Ressalta por fim,  
771 que toda a movimentação está devidamente registrada. **Gabriel (SL Belo Horizonte/DEN)** -  
772 quanto ao pagamento da contadora é mencionado no saldo do biênio passado, que ainda  
773 será enviado. Em relação às três contas é importante que isso seja debatido no fórum  
774 financeiro. Explica que a tesouraria vai encaminhar além do PDF, o Excel contendo todas as  
775 informações financeiras. Confirma que existe um erro sobre as datas mesmo. Em relação às  
776 inscrições de eventos, este era um valor que estava físico na sede, pois grande parte dele  
777 estava como inscrições do IX Fala Professor(a)! e outra parte eram de alíquotas das Seções  
778 Locais, que foi entregue fisicamente durante alguma RGC. Quanto à decisão de não  
779 mencionar que foi transferido o valor de R \$4.000,00 para o tesoureiro, é porque já havia  
780 decidido que a prestação da conta seria junto a conta de Niterói (da DEN) pois, caso contrário  
781 seriam 4 contas. Quanto à comissão, a mesma funcionou até meados de janeiro, à medida  
782 em que as seções poderiam contribuir. Quanto às entradas, houveram algumas seções que  
783 enviaram alíquotas, e avalia-se que se o ENG tivesse ocorrido talvez a entrada seria maior.  
784 **Ronald (SL Niterói)** - questiona ainda se o valor que tem sido depositado é o salário e o  
785 INSS? Caio responde que sim, e o associado propõe detalhar esse pagamento da prestação  
786 de contas. Solicita ainda que seja enviado para as seções locais, antes da realização do  
787 Fórum, um documento contendo as informações de dívidas e o relatório da prestação de  
788 contas. **Gabriel (SL Belo Horizonte/DEN)** - talvez não haja tempo para o levantamento das  
789 dívidas até o Fórum de Política Financeira, pois se faz necessário avançar na regularização  
790 do CNPJ. **Ronald (SL Niterói)** - menciona que há uma informação, da contadora que presta

791 serviços para a Seção Local Niterói, que os CNPJs que não estão sendo declarados, no  
792 período de 5 anos estão sendo cancelados. Mas, de todo o modo a Seção aprova a prestação  
793 de contas. **Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** - explica que em fevereiro de 2020 o  
794 CNPJ foi transferido do nome de Nelson Rego para o da atual presidenta, naquele momento  
795 o CNPJ estava ativo, pontua que é importante sim entrar em contato com a contadora  
796 Madalena. **Bruno (SL Belo Horizonte)** - se não há objeções, sugere a aprovação por  
797 unanimidade. **Encaminhamento: APROVADO COM RESSALVAS.**  
798

799 **5. Diretrizes Curriculares Nacionais para Geografia: Lorena (SL Presidente**  
800 **Prudente/DEN)** - realiza a leitura do ponto (*Relato da organização e movimentação da AGB*  
801 *em relação a todo o processo relacionado à proposta das Diretrizes Curriculares Nacionais,*  
802 *que resultou na carta aberta da comunidade geográfica brasileira sobre a reformulação das*  
803 *DCNs de Geografia; Abertura para relato das Seções Locais que realizaram*  
804 *atividades/debates sobre as DCNs; Debate a respeito da mobilização da entidade e próximos*  
805 *encaminhamentos*). Apresenta um resgate histórico das atividades da DEN quanto ao ponto.  
806 No dia 13 de outubro de 2020 foi divulgado o chamamento para envio de  
807 sugestões/contribuições (até o dia 20/12) para a Proposta Preliminar 1 referente a  
808 reformulação das Diretrizes Curriculares Nacionais (DCNs) para Geografia. Não houve uma  
809 comunicação oficial por parte do Conselho Nacional de Educação (CNE) e ficamos sabendo  
810 via AGB Interseções mediante contato de associadas/os solicitando o posicionamento da  
811 entidade em relação ao ponto, inclusive muitas pessoas/departamentos não estavam  
812 sabendo do chamamento e da reformulação das DCNs. A DEN encaminhou uma chamada  
813 via AGB Interseções solicitando que as Seções Locais com GTs de Ensino e Educação ativos  
814 indicassem associadas/os para compor uma comissão de trabalho para debater e construir o  
815 posicionamento da AGB, mas depois foi entendido que a discussão era de toda a comunidade  
816 geográfica e não apenas de um grupo de trabalho. A comissão inicialmente foi formada por  
817 indicados das Seções Locais: Belo Horizonte, Vitória, Juiz de Fora, São Paulo e Campinas e,  
818 posteriormente entraram na comissão associados das Seções Locais Aracaju e Niterói. A  
819 comissão realizou uma primeira reunião para debater a proposta preliminar e o entendimento  
820 que tinha de todo o processo, neste momento foi encaminhada a atividade intitulada “Leitura  
821 Crítica e Comentada da Proposta Preliminar 1 - DCNs”, realizada no dia 05 de dezembro de  
822 2020 via Google Meet (a atividade foi gravada e está no canal da AGB Nacional no *YouTube*).  
823 A partir da atividade, a comissão redigiu a “carta aberta da comunidade geográfica brasileira  
824 sobre a reformulação das Diretrizes Curriculares Nacionais de Geografia”. Tal documento foi  
825 divulgado primeiramente via AGB Institucional, onde as Seções Locais tiveram um curto prazo  
826 para encaminhar contribuições ao documento. Em um segundo momento, a carta foi  
827 divulgada amplamente para toda a sociedade. Além do AGB Interseções, o documento foi  
828 encaminhado para as coordenações de cursos/departamentos de Geografia de todo o Brasil,  
829 além das coordenações/coordenadores dos programas de pós-graduação e para entidades.  
830 A carta teve a assinatura de 2.443 pessoas da geografia brasileira. A mesma foi protocolada  
831 no Conselho Nacional de Educação, mas até o momento não houve retorno. Após esse  
832 resgate, abre para contribuição das Seções Locais. **Cássio (SL ABC)** - não há acúmulo de  
833 debate, a Seção Local estava em processo eleitoral e não conseguiu se dedicar a este  
834 debate. **Bruno Andrade (SL Aracaju)** - destaca que nos três últimos meses de 2020 a Seção

835 Local teve bastante atividades/demandas ao mesmo tempo. Em dezembro houve a  
836 articulação com os departamentos de Geografia dos dois campus em Sergipe (São Cristóvão  
837 e Itabaiana) e com o programa de pós-graduação em Geografia do campus São Cristóvão.  
838 Também foi informado em assembleia que os professores de Geografia do campus de  
839 Itabaiana conseguiram produzir um documento reafirmando a posição da AGB e apoiando a  
840 carta da entidade. **Catharina (SL Aracaju)** - complementa informando que houve a  
841 articulação com o movimento estudantil, com os alunos de Geografia tanto da licenciatura  
842 quanto do bacharelado, mostrando que isso é um ataque à ciência geográfica. Também foi  
843 realizado um debate e haverá mais atividades junto ao PET (Programa de Educação Tutorial)  
844 do campus Itabaiana. Houve uma mobilização da Seção Local em torno do processo.  
845 **Naiemer (SL Belo Horizonte)** - houve a participação nas atividades da comissão, na  
846 construção da carta. O GT de Educação da Seção Local fez um debate sobre a proposta  
847 preliminar 1 e, posteriormente, iniciou a leitura da BNC formação, a partir da nota técnica  
848 divulgada pela ANPEGE, que também tem uma ligação a este processo de precarização da  
849 formação em Geografia como um todo, seja o geógrafo bacharel, seja o geógrafo licenciado.  
850 É um processo articulado também à formação básica (BNCC). A Seção Local está no  
851 movimento de recuperar legislação/pareceres/resoluções, para ver de onde vem a  
852 necessidade de fazer esta reformulação agora. Outra questão que foi debatida é que como  
853 não houve devolutiva do CNE, a Seção Local avalia que enquanto entidade é importante que  
854 a pressão seja mantida. Ressalta que se deparou com uma tese de Campinas, na área da  
855 História, na época da questão dos Estudos Sociais e dentro desta pesquisa é possível  
856 observar como a AGB, especialmente, pressionava o Conselho Nacional enviando cartas,  
857 que eram debatidas nas reuniões. Como entidade devemos manter a pressão e realizar  
858 outras atividades também, para nos aprofundar e entender melhor este processo. **Iapony**  
859 **(AGB Caicó)** - menciona que há preocupação na Seção Local, devido a existência de um  
860 bacharelado, sendo um dos poucos cursos de bacharelado do interior. Há o risco de  
861 precarização da formação do bacharel em Geografia, inclusive possível fechamento dos  
862 cursos de bacharelado. Estão empenhados em ajudar a AGB Nacional nisso. **Jony (SL**  
863 **Fortaleza)** - houve ampla divulgação da carta no contexto Local (cursos de Geografia) e vão  
864 continuar o debate. **Igor (SL João Pessoa/DEN)** - houve ampla divulgação da atividade e  
865 serviu para reativar o GT de Educação e Ensino. **Flávio (SL Juiz de Fora)** - além da  
866 divulgação, a Seção Local participou ativamente da comissão de trabalho para a construção  
867 da carta. Houve a divulgação do debate por meio do episódio 8 podcast da Seção Local, com  
868 a participação de duas pessoas da Seção Local que participaram da comissão. **Fabricia (SL**  
869 **Niterói)** - houve discussão e atividade sobre o tema. Os membros do GT de ensino  
870 participaram da leitura crítica que a DEN promoveu. Houve divulgação da carta pela Seção  
871 Local. Propõe a formulação de uma comissão para o pressionar esse debate, se necessário  
872 entrando em contato com a câmara de educação. **Isaac (SL Porto Alegre)** - houve uma  
873 proposta de atividade inicial, mas não foi logrado. Houve discussão em assembleia, ocorreu  
874 a ampla divulgação da carta aberta e a ideia é manter o debate. **SL Rio de Janeiro** - ausente.  
875 **Maria Rita (SL São Paulo)** - ressalta como positiva a ação da DEN. A Seção Local não  
876 promoveu debates, pois estavam realizando o “Seminário Território e Política: retrocessos e  
877 avanços na democracia brasileira”, mas buscaram realizar uma ampla divulgação da carta.  
878 Pontua que o movimento deve ser articulado não somente com os GTs de educação, mas

879 também com outros GTs da entidade e em outras esferas em que o geógrafo atua. Colocam  
880 ainda a proposta de divulgação de vídeos sobre a temática, sugerem a presença do Ruy  
881 Moreira no vídeo, pois gera uma maior visibilidade. **Vinicius (SL Vitória/DEN)** - houve a  
882 participação da Seção Local nas atividades, e que a seção continuará com a discussão local.  
883 **Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** - pontua que a discussão na Seção Local Presidente  
884 Prudente foi a ideia de promover uma atividade que reúne entidades da América Latina para  
885 a discussão do currículo em diferentes países. Seria de autonomia da comissão definir  
886 formato, convidados, países, dentre outros. A proposta é dar continuidade a duas pautas da  
887 AGB: DCNs e integração entre entidades de Geografia da América Latina. **Bruno (SL Belo  
888 Horizonte)** - as propostas devem ser enviadas para a comissão como encaminhamentos, e  
889 informando à AGB as decisões tomadas. **Maria Rita (SL São Paulo)** - concorda com a  
890 proposta do Bruno e sugere uma chamada para que mais pessoas se juntem na comissão.  
891 **Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** - diante das três propostas: **PROPOSTA 1:** criar  
892 uma comissão de acompanhamento da situação da proposta preliminar 1. Pressionar o CNE  
893 e, se preciso, a câmara (proposta da SL Niterói). **PROPOSTA 2:** articular com Seções Locais  
894 interessadas na construção de vídeos para divulgação sobre a proposta (proposta da SL São  
895 Paulo). **PROPOSTA 3:** indicativo da comissão realizar alguma atividade com as entidades da  
896 América Latina, com o objetivo de construir um debate de troca de experiências com outras  
897 realidades educacionais, outros currículos. É de autonomia da comissão a definição dos  
898 países/entidades, bem como a estrutura e a organização do evento (proposta da SL  
899 Presidente Prudente). **O encaminhamento é:** chamada no canal interseções para que as  
900 Seções Locais indiquem membros para a comissão e a partir disso sejam apresentadas as  
901 propostas aqui levantadas para a comissão. A comissão dará retorno também via AGB  
902 Interseções. **APROVADO POR UNANIMIDADE.** **Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** -  
903 agradece a participação das Seções Locais e menciona que houve amplo debate das  
904 atividades na comunidade geográfica, houve um retorno dos departamentos/cursos sobre a  
905 importância da mobilização da AGB.

906

907 **6. Definição de Metodologia do Fórum de Política Financeira:** **Lorena (SL Presidente**  
908 **Prudente/DEN)** - lê a chamada do ponto (*"Foi indicado na última Reunião de Gestão Coletiva*  
909 *que o Fórum de Políticas Financeiras da entidade deveria ser realizado em março deste ano*  
910 *que agora se inicia, 2021. Tendo em vista que esta é a RGC que antecede ao fórum, este*  
911 *ponto abre para as contribuições das Seções Locais quanto à: 1) data em que o fórum será*  
912 *realizado; 2) pontos de pauta do fórum; 3) Outros pontos podem ser sugeridos pelas Seções*  
913 *Locais e colocados em debate e votação pelo coletivo, desde que sejam enviados*  
914 *previamente via e-mail ou apresentados como propostas de encaminhamento na abertura do*  
915 *ponto. Sugerimos, por fim, aqui a importância da articulação entre as Seções Locais sempre*  
916 *que possível para a construção e qualificação das propostas a serem encaminhadas").*  
917 Menciona que a Seção Local Niterói encaminhou algumas contribuições sobre este ponto de  
918 pauta (via AGB Interseções no dia 15/01) e abre para as contribuições das Seções Locais  
919 presentes. **Cássio (SL ABC)** - menciona que estão de acordo com as propostas da Seção  
920 Local Niterói. Pontua que em outros momentos já foram enviadas propostas para serem  
921 discutidas no fórum, destaca que o fórum deve ser deliberativo (com ponto de pauta único  
922 Fórum de Políticas Financeiras) e sugere a mesma data apresentada pela Seção Local

923 Niterói: 13 e 14 de março de 2021. **Bruno Andrade (SL Aracaju)** - reitera as propostas da  
924 Seção Local Niterói porque é completa, envolve as propostas das Seções Locais e prioriza  
925 alguns pontos já destacados aqui, como a urgência da regularização das contas da AGB. Um  
926 ponto que foi colocado na assembleia da Seção Local foram os fóruns de políticas financeiras  
927 anteriores e cujas atas pode ser resgatadas para analisarmos o que já foi deliberado, traz o  
928 exemplo que no fórum de políticas financeiras de 2009 essas questões foram debatidas,  
929 pontua que a Seção Local conseguiu encontrar o programa/chamada deste fórum de políticas  
930 financeiras (2009) e esta é semelhante a proposta da Seção Local Niterói, especialmente no  
931 segundo dia, uma vez que a proposta de Niterói sugere: regularização da AGB, a questão do  
932 funcionário da AGB, a questão das contas da AGB Nacional. No fórum de 2009, já no primeiro  
933 dia, iniciou-se com a apresentação da situação financeira das Seções Locais e depois já  
934 passou para a questão da regularização do CNPJ e da situação junto à Receita Federal. Em  
935 relação às datas, também concorda com a proposta da Seção Local Niterói (13 e 14 de  
936 março), uma vez que já no começo do mês. Os pontos são ótimos, pois possibilitam a  
937 participação das Seções Locais. A única sugestão diferente da proposta da Seção Local  
938 Niterói é resgatar as atas dos fóruns de políticas financeiras anteriores para não repetirmos  
939 deliberações. **Bruno (SL Belo Horizonte)** - agradece o esforço da Seção Local Niterói pela  
940 estrutura da proposta apresentada, porque já facilita a discussão. Pontua que a Seção Local  
941 Belo Horizonte sentiu falta de um ponto de pauta que discutisse politicamente as políticas  
942 financeiras da AGB, de maneira conceitual, esse ponto deve ser apresentado na abertura do  
943 fórum. Outra discordância é a de que o Fórum não seja uma RGC, ou seja, não seja  
944 deliberativo. Assim, as deliberações oriundas do Fórum devem ser encaminhadas para as  
945 Seções Locais e após o amadurecimento serem aprovadas na RGC. Por fim, que o fórum  
946 não tenha uma data fechada e sim ela seja condicionada à capacidade da tesouraria nacional  
947 apresentar o balanço do biênio 2018/2020 fechado. **Bernardo Raidan (SL Belo Horizonte)**  
948 - menciona ainda a necessidade de se ter informações quanto às dívidas existentes na AGB.  
949 **Iapony (SL Caicó)** - concorda com as propostas da Seção Local Niterói. **Jony (SL Fortaleza)**  
950 - não houve discussão da proposta da Seção Local Niterói e sugerem na última semana de  
951 março como data para realização do fórum (27 e 28 de março). **Igor (SL João Pessoa/DEN)**  
952 - a Seção Local João Pessoa sugere 27/03 e 03/04 (dois sábados seguidos), sendo coerente  
953 com a proposta anterior de realizar a RGC em dois finais de semanas seguidos. Pontua que  
954 ao final do mês a chance de termos um retorno acerca da regularização da entidade é maior,  
955 o que pode ajudar no fórum. **Flávio (SL Juiz de Fora)** - pontua que não houve discussão  
956 sobre as propostas da Seção Local Niterói, mas sugere a data de 20 e 21 de março. **Ronald**  
957 **(Niterói)** - agradece o reconhecimento das Seções Locais. Pontua que para fazer o debate  
958 acerca do fórum, a Seção Local teve o trabalho de retornar as atas das RGCs anteriores. O  
959 levantamento foi desde a 130 RGC (Aracaju, abril de 2017) e observa-se que sempre é a  
960 mesma questão, a reunião é feita, os debates são iniciados e sempre jogados para frente,  
961 para amadurecer para futuras RGCs e desde abril de 2017 a AGB está “empurrando” essa  
962 questão. Por isso, é importante realizar o fórum junto com uma RGC. Há algumas discussões  
963 que não cabem deliberações, pois são de autonomia das Seções Locais, mas tem discussões  
964 que a entidade deve deliberar, pois já virou uma “bola de neve”. Em termos de data, na  
965 assembleia a Seção Local definiu a proposta de 13 e 14 de março de 2021. Acerca dos pontos  
966 de pauta, a Seção Local também tentou estruturar, no sentido de organizar por dias: 1) para

967 discutir as questões a partir das Seções Locais, isto é, como as polícias locais impactam a  
968 escala nacional; 2) para tentar fazer o debate da questão da Nacional e o impacto na atuação  
969 da entidade como um todo. Lembra que a proposta está no AGB Interseções e que a proposta  
970 está aberta para o debate. Tem deliberações da assembleia, que são mais fechadas, mas a  
971 estrutura está aberta para a construção coletiva do tão aguardado fórum de políticas  
972 financeiras. Por fim, lembra que algumas das pautas propostas pela Seção Local Niterói  
973 foram resgatadas de deliberações passadas. **Isaac (SL Porto Alegre)** - em assembleia não  
974 houve debate em relação a proposta da Seção Local Niterói, até porque a mesma logo após  
975 ao envio da proposta via AGB Interseções (dia 16/01). **Adrielle (Rio de Janeiro)** - na Seção  
976 Local houve a discussão apenas quanto a data e a proposta é que o fórum seja realizado nos  
977 dias 20 e 21 de março. **Maria Rita (SL São Paulo)** - não houve discussão do ponto com  
978 profundidade e nem tiveram o contato com a proposta da Seção Local Niterói, o que  
979 contribuiria nas assembleias. Em relação a data de realização do fórum e sugerem a data 13  
980 e 14 de março de 2021. Em relação à parte prática, a Seção Local fez a associação das  
981 contas da AGB Nacional estarem bloqueadas e o fórum ser realizado. **Vinicius (SL**  
982 **Vitória/DEN)** - não houve discussão aprofundada na assembleia da Seção Local, mas o  
983 entendimento da mesma é que o fórum não seja deliberativo, mas que seja realizado próximo  
984 a uma RGC e que as propostas sejam levadas para discussão nas Seções Locais e  
985 posteriormente sejam aprovadas ou não, em RGC. Quanto à dinâmica, propõe a utilização  
986 de mais de uma sala no Google *Meet*, para que as Seções Locais discutam durante o fórum  
987 e ambientes menores entre as Seções Locais, lembrando o que ocorreu em 2017, no Fórum  
988 de GTs, em São Paulo. A Seção Local não tem sugestão de datas. **Lorena (SL Presidente**  
989 **Prudente/DEN)** - embora a Seção Local não esteja presente com delegada, o debate foi feito  
990 em assembleia da Seção Local e enviado via Interseção. Quanto a data a proposta é que  
991 seja no último final de semana de março (27 e 28), pois a Seção Local está mobilizada com  
992 atividades ligadas às lutas das mulheres, lembrando que o mês de março é o mês de luta das  
993 mulheres. Agradece a proposta organizada pela Seção Local Niterói, considerando que  
994 facilitou muito o debate do ponto de pauta na Seção Local. Ressalva que seja incluído o ponto  
995 “apoio para os delegados participarem de RGCs presenciais”, menciona que este apoio  
996 sofreu alteração de 100% para 50% nos últimos tempos e avalia a importância deste debate  
997 no fórum. Outro apontamento é em relação a organização do fórum, há questões como: será  
998 formado uma comissão ou ficará a DEN como responsável? Reitera que algumas propostas  
999 foram encaminhadas pelas Seções Locais na 139ª RGC realizada em Presidente Prudente  
1000 (setembro de 2019), essas propostas serão debatidas? Existe a possibilidade de encaminhar  
1001 novas propostas? **Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** - às 17:10 solicita um intervalo  
1002 para a DEN estruturar as propostas. **APROVADO POR UNANIMIDADE.** A RGC é retomada  
1003 às 17:37. **Bruno Andrade (SL Aracaju)** - questiona se a Seção Local Aracaju pode projetar  
1004 o documento programático do Fórum de 2009, para subsidiar as discussões para o Fórum,  
1005 inclusive quanto às críticas ao caráter político do fórum. Foi aprovado pela RGC. O associado  
1006 faz a apresentação do documento, destacando os pontos de discussões quanto ao caráter  
1007 político da AGB. Reitera ainda que este documento pode servir para as seções locais  
1008 definirem os pontos de pauta do fórum. **Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** - solicita que  
1009 o documento seja encaminhado para o canal de comunicação AGB Interseções. Em seguida,  
1010 destaca que foram organizadas as propostas levantadas. **Ronald (SL Niterói)** - propõe que

1011 seja alterada apenas a ordem de discussão, primeiro o caráter e posteriormente a data,  
1012 porque dependendo do caráter definido, pode acabar influenciando em uma data mais  
1013 próxima ou mais distante. **Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** - apresenta as propostas  
1014 elencadas e questiona as Seções Locais proponentes se estão de acordo. **Caráter do fórum:**  
1015 **PROPOSTA 1:** fórum deliberativo em RGC (significa RGC com ponto de pauta único “Fórum  
1016 de Políticas Financeiras”) (proposta da SL Niterói). **PROPOSTA 2:** fórum não deliberativo e  
1017 aprovação dos encaminhamentos na RGC seguinte ao fórum (não é possível alterar  
1018 propostas na RGC, as propostas votadas serão aquelas encaminhadas no fórum) (proposta  
1019 da SL Belo Horizonte). **PROPOSTA 3:** fórum deliberativo e apenas com pautas relacionadas  
1020 a finanças (proposta da SL ABC). **Bruno (SL Belo Horizonte)** - reitera a proposta da Seção  
1021 Local Belo Horizonte, destaca que a RGC tem o poder de vetar ou aprovar os  
1022 encaminhamentos e, no máximo, apenas pode alterar a redação (para fins de melhor  
1023 entendimento), mas não o conteúdo dos encaminhamentos. **Lorena (SL Presidente**  
1024 **Prudente/DEN)** - questiona se mais alguma Seção Local tem propostas acerca do caráter do  
1025 fórum de políticas financeiras, caso a mesa tenha deixado passar alguma. **Bruno (SL Belo**  
1026 **Horizonte)** - questiona qual a diferença entre a proposta da Seção Local ABC e da Seção  
1027 Local Niterói. **Ronald (SL Niterói)** - pelo o que entendeu, coloca que a proposta de Niterói  
1028 traz mais uma questão política, enquanto a proposta da Seção Local ABC parece focar mais  
1029 na questão financeira. **Cássio (SL ABC)** - menciona que é possível unir as propostas, porque  
1030 obviamente que a discussão financeira é política. **Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** -  
1031 encaminha a retirada da proposta 3 e a inserção da Seção Local ABC junto a proposta 1.  
1032 **Adrielle (SL Rio de Janeiro)** - solicita uma explicação quanto às propostas de Niterói e ABC,  
1033 se o fórum seria deliberativo dentro de uma RGC, ou seja, uma RGC com ponto da pauta  
1034 único “Fórum de Políticas Financeiras”. **Ronald (SL Niterói)** - coloca que sim. **Cássio (SL**  
1035 **ABC)** - pondera que o entendimento da Seção Local ABC é que fórum é fórum e RGC é RGC,  
1036 existe essa diferença. Destaca-se a necessidade de um debate para entender a diferença  
1037 entre a RGC e o fórum, quando é RGC é um procedimento, quando é fórum é outro. **Adrielle**  
1038 **(SL Rio de Janeiro)** - pontua que é a mesma coisa da proposta 2, porque o debate é se o  
1039 fórum delibera ou não delibera, questiona se vai chamar uma RGC só para esse ponto de  
1040 pauta. **Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** - abre novamente para as inscrições e solicita  
1041 que as Seções Locais Niterói e ABC expliquem novamente a proposta porque ainda há  
1042 Seções Locais que estão com questionamentos. **Aline (SL Juiz de Fora)** - solicita também  
1043 explicação quanto às propostas de Niterói e ABC, porque pelo o que dá a entender não existe  
1044 necessariamente um fórum, mas uma RGC de pauta única. O fórum seria um organismo  
1045 acessório a RGC. Gostaria de entender qual a proposta, se existe um fórum formado pelas  
1046 Seções Locais a parte da RGC ou se é somente uma RGC como pauta única. **Naiemer (SL**  
1047 **Belo Horizonte)** - pontua que a questão que a Seção Local Presidente Prudente trouxe -  
1048 quem participa do fórum? - é que resolve isso, porque se o fórum é aberto aos associados no  
1049 geral não se tem delegado, não é RGC, está entendendo que o fórum não é uma RGC com  
1050 delegados das Seções Locais, mas isso também está em votação. Essa é uma questão a ser  
1051 ponderada para votação. **Ronald (SL Niterói)** - menciona que a proposta da Seção Local  
1052 Niterói foi balizada a partir de experiências anteriores de Fóruns e a própria lógica do que  
1053 temos debatido nos últimos quatro anos enquanto fórum de políticas financeiras. No fórum  
1054 que teve de GTs (fora do ENG), foi uma RGC de quatro dias praticamente: foi aberta a RGC,



1055 a mesma foi cessada e durante dois dias ocorreu o fórum de GTs e, no terceiro dia, retornou  
1056 a RGC normal, isso em uma lógica de RGC presencial, o que temos agora não permite a  
1057 realização presencial. Como é uma RGC, é aberta para as Seções Locais (que enviam seus  
1058 delegados) e também é aberta para todos/as associadas/os, o que possibilita a  
1059 participação de todas/os, não é restritivo nesse sentido. A ideia de ter um fórum vinculado a  
1060 RGC foi neste sentido, a preocupação da Seção Local também (e por isso foi proposto um  
1061 maior número de RGCs), porque se fazemos um fórum em março, a RGC seguinte seria  
1062 apenas para debater o fórum, seriam dois fóruns - dois dias de discussão no fórum e mais  
1063 dois dias para votar o que foi discutido/deliberado no fórum. Destaca que temos um acúmulo  
1064 de quatro anos de propostas, tem como uma comissão se reunir e enviar as propostas já  
1065 aprovadas em RGCs anteriores para as Seções Locais debaterem (como colocou o e-mail da  
1066 Seção Local Niterói). **Fabrcia (SL Niterói)** - retifica o que foi dito e que há a necessidade de  
1067 acúmulos prévios para a realização do fórum, a discussão que está sendo posta não é nova.  
1068 Ao mesmo tempo, temos demandas que precisam ser resolvidas logo. São necessárias ações  
1069 prévias, não é apenas o dia 13 e 14 de março que dará conta do fórum. A RGC é mais para  
1070 agilizar. **Bruno (SL Belo Horizonte)** - solicita também mais uma defesa da proposta da  
1071 Seção Local Belo Horizonte. **Aline (SL Juiz de Fora)** – solicita explicação sobre as propostas,  
1072 questiona se a proposta da Seção Local Niterói é que se o fórum acontece durante a RGC, a  
1073 participação é aberta a todas/os e aqueles que votam as propostas são apenas as/os  
1074 delegadas/os das Seções Locais. **Ronald (SL Niterói)** - responde que a proposta de Niterói  
1075 é esta mesmo, quem vota são as/os delegadas/os das Seções Locais, mas todos têm o direito  
1076 a voz. **Cássio (SL ABC)** - após as explicações a Seção Local ABC entende que a união com  
1077 a proposta da Seção Local Niterói faz sentido, também entende que a AGB tem um acúmulo  
1078 sobre a política financeira. Mantém a proposta com a Seção Local Niterói. **Bruno (SL Belo  
1079 Horizonte)** - a Seção Local Belo Horizonte concorda com a urgência da realização do fórum,  
1080 mas pondera que se o fórum for realizado em março e a RGC deliberar em abril, não quebra  
1081 a urgência, é apenas um mês para um debate que se arrasta há quatro anos. É um assunto  
1082 totalmente delicado, votar isso com delegadas/os - embora possam ter associadas/os  
1083 participando - no fim das contas, as/os delegadas/os acabam levando aquilo que foi discutido  
1084 em suas assembleias, decisões fechadas e isso é muito ruim do ponto de vista da construção  
1085 coletiva. Para essa discussão pede a sensibilidade das/os delegadas/os de compreender que  
1086 apareceu um dado novo a partir da própria discussão da RGC (inclusive isso não foi discutido  
1087 em assembleia), o delegado e o suplente pegaram este debate e propuseram de acordo com  
1088 o acúmulo da Seção Local Belo Horizonte. Pontua que no virtual não dá para reproduzir o  
1089 exemplo trazido pela Seção Local Niterói do fórum de GTs, mas compreende que a proposta  
1090 da Seção Local Belo Horizonte caminha neste mesmo sentido, ou seja: seria como se o fórum  
1091 levantasse as discussões, suspendesse e retornasse para as Seções Locais (que fariam as  
1092 discussões em suas assembleias) e a próxima RGC votaria/ratificaria (veta, aprova e sem  
1093 alteração do conteúdo, no máximo a redação). **Bernardo Raidan (SL Belo Horizonte)** -  
1094 complementa que o fórum está sendo realizado primeiro e a RGC posteriormente, o primeiro  
1095 não demandará muito tempo do segundo. **Ronald (SL Niterói)** - menciona que fez  
1096 explicações sobre a proposta e não defendeu a proposta. Menciona que a RGC já possui  
1097 suas práticas próprias, há pontos de pauta dentro de uma RGC que  
1098 encaminhamos/deliberamos por entender que naquela RGC já há um acúmulo para definir e

1099 tem pontos de pautas que jogamos para frente, fizemos isso inclusive nesta RGC, como o  
1100 caso do ponto sobre as DCNs. Questiona ainda a Seção Local Belo Horizonte colocando o  
1101 exemplo: a RGC é soberana, foi realizado o fórum, o debate retornou para a Seção Local e  
1102 esta tem uma ideia nova, não é possível inserir uma nova proposta? Porque será colocado  
1103 para votação e conhecemos a AGB, não é só sim ou não, é um debate, é profundo, surgem  
1104 ideias novas. Como seria a RGC seguinte? Não poderia incluir nada novo? Vai ser aberto  
1105 para o debate? **Bruno (SL Belo Horizonte)** - retifica que só poderá aprovar, rejeitar ou alterar  
1106 a redação (sem alterar o conteúdo). **Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** - questiona a  
1107 proposta da Seção Local Belo Horizonte, sobre quem poderá participar e votar no fórum de  
1108 políticas financeiras, considerando que as propostas serão discutidas e aprovadas no fórum  
1109 para serem encaminhadas para a ratificação na RGC. Serão delegadas/os que votarão?  
1110 **Bruno (SL Belo Horizonte)** - coloca que não tinha pensado nesta questão e podemos  
1111 construir. Seria uma espécie de grande assembleia em que o conjunto das pessoas  
1112 participantes resolvem o que será aprovado no fórum e encaminhado para RGC. **Lorena (SL**  
1113 **Presidente Prudente/DEN)** - realiza a leitura da nova redação da proposta da Seção Local  
1114 Belo Horizonte: fórum aberto a todas/os associadas/os, não deliberativo e com aprovação  
1115 dos encaminhamentos na RGC seguinte (fórum em março a RGC em abril). A RGC tem o  
1116 poder de vetar, aprovar e, no máximo, alterar a redação sem mudança no conteúdo. O  
1117 conjunto dos presentes deliberam as resoluções retiradas no próprio fórum. **Bruno (SL Belo**  
1118 **Horizonte)** - pontua que assim os encaminhamentos serão como fazemos em RGCs, realiza-  
1119 se a leitura da proposta e a votação, com amplo debate. **Lorena (SL Presidente**  
1120 **Prudente/DEN)** - questiona o plenário se ainda há dúvida e/ou propostas. **Ronald (SL**  
1121 **Niterói)** - pontua que entra em uma dúvida já colocada pela Lorena, no caso de uma RGC  
1122 seria a DEN que organizaria/direcionaria e se for só o fórum, quem organiza? Seria uma  
1123 comissão ou a DEN? **Fabírcia (SL Niterói)** - a partir da forma como está redigido o final da  
1124 proposta ("o conjunto dos presentes deliberam as resoluções retiradas no próprio fórum"),  
1125 tem a dúvida se a proposta da Seção Local Belo Horizonte é que as decisões serão feitas  
1126 apenas na RGC. Questiona se essa frase é em relação ao fórum, uma vez que redação está  
1127 dúbia, porque na RGC quem define são as/os delegadas/os. **Lorena (SL Presidente**  
1128 **Prudente/DEN)** - enfatiza que a ponderação da Fabírcia está correta e que irá alterar a  
1129 redação. A nova frase é: "o conjunto dos presentes no fórum deliberam as resoluções  
1130 retiradas no próprio fórum. A aprovação/veto será na RGC". **Fabírcia (SL Niterói)** - neste  
1131 sentido, coloca que não vê diferença na prática entre as propostas, que não sejam as datas  
1132 (em vez de definir em março, define em abril). **Aline (SL Juiz de Fora)** - pontua que a  
1133 proposta da Seção Local Belo Horizonte é interessante justamente devido ao caráter mais  
1134 amplo do fórum, descolado com a RGCs, existe um estágio de construção e acúmulo político  
1135 anterior que a assembleia. Essencialmente é essa a diferença entre as propostas. **Lorena**  
1136 **(SL Presidente Prudente/DEN)** - pontua que nunca participou de um fórum anteriormente e,  
1137 às vezes, pode ter algumas dúvidas que podem ser banais. Questiona como foi organizados  
1138 fóruns anteriores, se, no caso do fórum de políticas financeiras, somente os tesoureiros  
1139 participavam. **Vinícius (SL Vitória/DEN)** - menciona que em resgate aos documentos do  
1140 fórum de GTs, a realização do fórum juntamente com uma RGC não inviabiliza o caráter e  
1141 importância que o fórum possui. Por isso a proposta da Seção Local Niterói é sustentável.  
1142 **Fabírcia (SL Niterói)** - menciona que já participou de todos os fóruns e informa que todos

1143 foram organizados pela DEN. Todos os fóruns foram abertos a todas/os associadas/os, mas  
1144 tinha uma delegação por Seção Local, que votava nas propostas. Reforça que às vezes  
1145 esquecemos que as/os associadas/os tem o vínculo direto às Seções Locais e reproduzimos  
1146 ideias como se a participação na entidade fosse algo fechado, como se não fosse ampla, em  
1147 nenhum momento as RGCs são fechadas à participação de outras/os associadas/os. **Bruno**  
1148 **(SL Belo Horizonte)** - as/os delegadas/os levam às decisões de suas assembleias como sim  
1149 e não, aprova ou não aprova, fica pouca a margem de discussão em uma RGC. As/os  
1150 associadas/os podem contribuir com o debate, mas quem vota são as/os delegadas/os. A  
1151 preocupação da Seção Local é que a RGC pode engessar o debate político financeiro.  
1152 Destaca que o tempo de amadurecimento após o fórum é fundamental, perde o seu caráter  
1153 de urgência, pois o intervalo entre fórum e RGC é de apenas um mês. **Bernardo Raidan (SL**  
1154 **Belo Horizonte)** - complementa a fala do Bruno e a RGC em abril permite que as Seções  
1155 Locais realizem uma assembleia para debaterem os encaminhamentos do fórum e, assim,  
1156 chegam a mais associadas/os, promovendo a organicidade da entidade. **Ronald (SL Niterói)**  
1157 - aproveitando a fala da Fabrícia (ressalta que não tem relação com este ponto específico)  
1158 apresenta a preocupação com afirmações às vezes são feitas, de que as Seções Locais não  
1159 são espaços de discussão, como se outros espaços fossem aqueles nos quais as/os  
1160 associadas/os se sentissem mais representados. Muitas vezes é jogado o Interseções como  
1161 se fosse o espaço de todas/os as/os associadas/os se informarem e não fosse com a Seção  
1162 Local, como se fosse no fórum ou em outro ambiente o momento das/os associadas/os  
1163 construírem politicamente a AGB e não fosse na Seção Local. Quando colocamos que é uma  
1164 RGC é que primeiro seja debatido com a sua Seção Local, para que ninguém “caia de  
1165 paraquedas” por exemplo, como ocorre em diversos momentos e coloque as “soluções” sem  
1166 mesmo nunca ter debatido com a sua Seção Local. É uma preocupação no sentido de não  
1167 tentar delegar para outros espaços o que deveria ser o espaço das assembleias das Seções  
1168 Locais, que é este espaço de debate, de construção e de aprofundamento. Ressalta que não  
1169 é uma fala de defesa ou contrária a proposição, é apenas uma preocupação que aparece nas  
1170 decisões que construímos coletivamente. **Bruno (SL Belo Horizonte)** - pergunta se a mesa  
1171 permite um acréscimo na proposta da Seção Local Belo Horizonte. **Lorena (SL Presidente**  
1172 **Prudente/DEN)** - encaminha que sim. **Bruno (SL Belo Horizonte)** - concordando com a fala  
1173 do Ronald, complementa a proposta no sentido de que o *link* não será divulgado no  
1174 Interseções e irá quem quiser, mas que as Seções Locais devem mandar quem poderá  
1175 participar do fórum, associadas/os que se prontificaram a participar do fórum e cada Seção  
1176 Local decide como será essa “seleção”. **Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** - após o  
1177 encerramento das falas, a presidenta questiona o plenário se há alguma dúvida e se é  
1178 possível encaminhar para o regime de votação. Como não ocorreram manifestações, lê as  
1179 propostas e encaminha a votação. **PROPOSTA 1:** Fórum Deliberativo em RGC (RGC com  
1180 ponto de pauta único Fórum de Políticas Financeiras). A RGC será aberta a todos/as os/as  
1181 associados/as, mas apenas delegados/as votam (proposta das SL Niterói e SL ABC).  
1182 **APROVADO** (7 votos a favor: SL ABC, SL Aracaju, SL Caicó, SL Niterói, SL Rio de Janeiro,  
1183 SL São Paulo e SL Vitória; 04 votos contrários: SL Belo Horizonte, SL Fortaleza, SL Juiz de  
1184 Fora e SL Porto Alegre; 1 abstenção: amo SL João Pessoa). **PROPOSTA 2:** Fórum aberto a  
1185 todos os associados, não deliberativo, o conjunto dos presentes no fórum propõem as  
1186 resoluções retiradas no próprio fórum. A aprovação ocorrerá na RGC seguinte (não é possível

1187 alterar propostas, a RGC tem o poder de vetar ou aprovar e, no máximo, alterar redação  
1188 desde que não mude o conteúdo). Na RGC os/as delegados/as irão aprovar ou não  
1189 (considerando que o Fórum ocorrerá em março e a RGC em abril) (proposta da SL Belo  
1190 Horizonte). **NÃO APROVADO** (4 votos a favor: SL Belo Horizonte, SL Fortaleza, SL Juiz de  
1191 Fora e SL Porto Alegre; 07 votos contrários: SL ABC, SL Aracaju, SL Caicó, SL Niterói, SL  
1192 Rio de Janeiro, SL São Paulo e SL Vitória; 1 abstenção: SL João Pessoa). **Datas do Fórum**  
1193 **de Políticas Financeiras: Maria Rita (SL São Paulo)** - coloca que neste ponto a mesa tinha  
1194 inserido uma proposta da Seção Local São Paulo, mas pontua que a Seção Local entendeu  
1195 errado o que era proposto nesta pauta e solicita a retirada da proposta de data: 13 e 14 de  
1196 março, condicionada a regularização da conta bancária. **Cássio (SL ABC)** - questiona se há  
1197 alguma perspectiva de regularização das contas e levantamento das dívidas da AGB. **Lorena**  
1198 **(SL Presidente Prudente/DEN)** - informa que não há previsão, mas que os documentos já  
1199 estão com a contadora, e que depende agora da Receita Federal para o levantamento das  
1200 dívidas. **Raisa (SL João Pessoa)** - coloca a retirada da proposta de João Pessoa, a partir da  
1201 definição do caráter do fórum - que será uma RGC - não cabe a proposta, considerando que  
1202 já aprovamos um protocolo para RGC *online* previamente. **Bernardo Raidan (SL Belo**  
1203 **Horizonte)** - recoloca a proposta de João Pessoa tendo em vista a possibilidade de aparecer  
1204 dados quanto às dívidas na Receita. **Ronald (SL Niterói)** - coloca uma questão de ordem,  
1205 pois como foi aprovado que será RGC, não há a possibilidade de ser em dois finais de  
1206 semana. **Bernardo Raidan (SL Belo Horizonte)** - retira a proposta após a questão de ordem.  
1207 **Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** - questiona o plenário se há alguma dúvida e logo  
1208 em seguida abre o regime de votação. **PROPOSTA 1:** 13 e 14 de março (proposta da SL  
1209 Niterói). **NÃO APROVADO** (4 votos a favor: SL ABC, SL Aracaju, SL Niterói e SL São Paulo).  
1210 **PROPOSTA 2:** 20 e 21 de março (proposta das SL Rio de Janeiro e SL Juiz de Fora). **NÃO**  
1211 **APROVADO** (3 votos a favor: SL Juiz de Fora, SL Porto Alegre e SL Rio de Janeiro).  
1212 **Proposta 3:** 27 e 28 de março (proposta da SL Fortaleza). **APROVADO** (5 votos a favor: SL  
1213 Belo Horizonte, SL Caicó, SL Fortaleza, SL João Pessoa e SL Vitória). **Definição da pauta**  
1214 **do Fórum de Políticas Financeiras: Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** - apresenta a  
1215 proposta de ponto de pauta enviada previamente via AGB Interseções pela Seção Local  
1216 Niterói (encaminhada em 15/01) e destaca que a Seção Local Belo Horizonte ponderou ainda  
1217 que na abertura do primeiro dia do fórum seja discutido conceitualmente o que é política  
1218 financeira. Em seguida, realiza a leitura dos pontos de pauta encaminhados: **1º DIA –**  
1219 ***POLÍTICA FINANCEIRA DAS SEÇÕES LOCAIS E O IMPACTO EM ÂMBITO NACIONAL.***  
1220 ***Ponto de Pauta 1 - Debate a partir das propostas formuladas pelas Seções Locais (que***  
1221 ***estão relacionadas ao âmbito das Seções Locais) – Ponto não deliberativo: Esse ponto***  
1222 ***depende fundamentalmente da comissão (ou da DEN) conseguir garimpar e separar entre as***  
1223 ***propostas das SLs, aquelas que estão relacionadas ao âmbito das Seções Locais, e aquelas***  
1224 ***que estão relacionadas à política financeira da AGB Nacional. Como cada seção local tem***  
1225 ***autonomia para desenvolver a sua própria política financeira, desde que estas não firam os***  
1226 ***princípios políticos da AGB, esse ponto não pode ser deliberativo. Isso ocorre, pois não***  
1227 ***podemos impor que as seções locais passem a adotar uma política financeira “A”, “B”, “C” ou***  
1228 ***“D”. Mas é um espaço importante para compartilhar as formas de captação e***  
1229 ***autofinanciamento que as seções locais desenvolvem. Ponto de Pauta 2 - Política de apoio***  
1230 ***financeiro às Pró-SLs e SLs em reativação – Ponto deliberativo. Acima de um Fórum de***

1231 *finanças, o fórum de políticas financeiras é um fórum político. Nesse sentido, é fundamental*  
1232 *debater de forma aprofundada, como é utilizado o dinheiro da Nacional, e como auxiliamos*  
1233 *as Pró-Seções locais, e aquelas que estão em processo de reativação. Podemos discutir as*  
1234 *formas de apoio para que essas Pró-SLs e/ou SLs em reativação participem das RGCs,*  
1235 *reafirmar e definir protocolos para políticas de apoio jurídico e contábil, auxílio para visita*  
1236 *de membros da AGB às SLs que estão tentando se formar ou reativar etc. 2º DIA – POLÍTICA*  
1237 **FINANCEIRA DA AGB NACIONAL E O IMPACTO NA ATUAÇÃO DA ENTIDADE**  
1238 **(NACIONAL E LOCALMENTE): Ponto de Pauta 3 – Debate a partir das propostas**  
1239 **formuladas pelas Seções Locais (que estão relacionadas ao âmbito Nacional) – Ponto**  
1240 **deliberativo.** Assim como o ponto 1, esse ponto também depende da comissão (ou da DEN)  
1241 conseguir garimpar e separar as propostas das SLs que estão relacionadas à política  
1242 financeira da AGB Nacional. Diferente a atuação em âmbito local (que não podemos “impor”  
1243 uma forma de atuação), as propostas das Seções Locais para a atuação da AGB em âmbito  
1244 Nacional são fundamentais de serem debatidas e deliberadas. Alguns dos pontos abaixo,  
1245 como a questão da Regularização do Imposto de Renda, a definição sobre a situação do  
1246 Funcionário da AGB, as Contas da AGB Nacional, são itens deste subponto e são  
1247 fundamentais serem debatidos a partir das propostas de solução vindas a partir das Seções  
1248 Locais. Assim poderíamos definir alguns itens nesse ponto de pauta. Sugerimos: **3.1**  
1249 **Regularização da AGB (Imposto de Renda); 3.2 Funcionário da AGB:** Debater as formas  
1250 de regularizar a situação financeira com o funcionário da AGB; A partir das discussões da  
1251 regularização da AGB junto ao Imposto de Renda, sobre as formas de financiar as Seções  
1252 Locais (e respectivos repasses para a AGB Nacional), o ponto de pauta também pode  
1253 apresentar formas de garantir a manutenção (ou não) de um funcionário para a AGB Nacional.  
1254 **3.3 Contas da AGB Nacional:** A proposta da AGB Niterói de definição de um protocolo para  
1255 os momentos nos quais as contas bancárias da AGB Nacional estiverem bloqueadas, pode  
1256 entrar como um subponto desse ponto de pauta; A questão da conversão das contas em  
1257 Conta Poupança etc. **Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** - destaca que na última RGC  
1258 definimos que o protocolo acerca do que fazer com o dinheiro da AGB Nacional nos  
1259 momentos nos quais as contas bancárias da entidade tivessem bloqueadas deveria ser  
1260 definido no fórum de políticas financeiras. Pontua também que a Seção Local Presidente  
1261 Prudente, em suas contribuições, indica que seja incluído como ponto de pauta o  
1262 financiamento para delegadas/os participarem de RGCs presenciais, resgatando que em um  
1263 momento o financiamento era de 100% do deslocamento de uma RGC por ano e, em 2019,  
1264 esse financiamento passou a ser de 50%. Sugere que seja inserido no ponto acerca da dos  
1265 apoios a pró Seções Locais e Seções Locais em reativação. **Vinicius (SL Vitória/DEN)** -  
1266 questiona se a proposta da Seção Local Belo Horizonte na abertura do fórum - “discussão  
1267 conceitual do que é política financeira” - não inviabiliza as propostas de pontos de pauta da  
1268 Seção Local Niterói. Se Niterói não tiver objeções, a Seção Local Vitória propõe a aprovação  
1269 das propostas encaminhadas com este adendo de Belo Horizonte, dado ao acúmulo que a  
1270 Seção Local Niterói realizou em levantar esses pontos de pauta, Vitória não vê objeção a  
1271 nenhum dos pontos propostos. Se não tiver nenhuma ressalva, a Seção Local Vitória propõe  
1272 aprovação. **Ronald (SL Niterói)** - pontua que pela Seção Local Niterói não há problemas,  
1273 inclusive pode mudar o que for necessário. **Bernardo Raidan (SL Belo Horizonte)** - solicita  
1274 a aprovação da abertura proposta pela Seção Local Belo Horizonte e questiona o plenário se

1275 há alguma objeção. **Cristiane (SL Fortaleza)** - questiona quanto ao envio da convocatória da  
1276 RGC, já que foi definido o prazo de 45 dias para o envio da mesma (ponto de metodologia de  
1277 RGC virtual), questiona se isso será mantido ou se teremos que definir especificamente para  
1278 esta RGC do fórum. **Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** - pontua que o fórum não será  
1279 em três meses (conforme foi definida a regularidade de 90 dias das RGCs), serão 60 dias.  
1280 Pontua que é uma questão que deve ser debatida. Mas ressalta que a pauta já está pronta,  
1281 as Seções Locais já estão definindo os pontos em RGC, logo, já é aprovada. Pontua que não  
1282 há muito sentido em enviar para novas contribuições visto que já estamos aprovando aqui,  
1283 não tem como debatermos e definirmos uma pauta em uma RGC, que é um espaço soberano,  
1284 e as Seções Locais encaminharem posteriormente via Interseções a retirada de pontos de  
1285 pauta e/ou a alteração da estrutura. **Bernardo Raidan (SL Belo Horizonte)** - em relação a  
1286 este debate, as Seções Locais que não estão presentes, como ainda estamos no prazo de  
1287 45 dias, não teriam tanto problema. Propõe a inversão do ponto de pauta 2 para 1 e vice-  
1288 versa (no primeiro dia do fórum). **Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** - sugere que é  
1289 possível encaminhar para as Seções Locais somente para a inserção de pontos de pautas e  
1290 que os pontos de pauta estão sendo definidos não possam ser suprimidos. **Ronald (SL**  
1291 **Niterói)** - relembra que a definição de pontos de pauta do fórum é um ponto de pauta que  
1292 estava presente na convocatória desta RGC, em teoria seria importante trazer nesta RGC  
1293 quais seriam os pontos de pautas do fórum. **Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** - sugere  
1294 o seguinte encaminhamento: a convocatória do fórum seja enviada 45 dias antes e as Seções  
1295 Locais não podem tirar pontos da pauta, apenas acrescentar caso necessário, questiona se  
1296 a plenária concorda com a proposta e não há manifestações. Em seguida, questiona para  
1297 Niterói, se podem aprovar a sugestão de alteração proposta pela Seção Local Belo Horizonte,  
1298 questiona se a plenária concorda com a proposta e não há manifestações. **Ronald (SL**  
1299 **Niterói)** - não há problemas por parte da Seção Local. **Cristiane (SL Fortaleza)** - questiona  
1300 se haverá uma fala da diretoria para apresentar os gastos. **Lorena (SL Presidente**  
1301 **Prudente/DEN)** - menciona que será encaminhado na convocatória todo o resultado do  
1302 balanço financeiro do biênio 2018/2020, conforme já foi deliberado anteriormente. **Cristiane**  
1303 **(SL Fortaleza)** - questiona ainda se há uma projeção e planejamentos de gastos para 2021.  
1304 **Gabriel (SL Belo Horizonte/DEN)** - a partir das tabelas do biênio concluídas, a tesouraria  
1305 consegue realizar uma projeção de gastos. **Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** -  
1306 ressalta que foi proposto pela Seção Local Presidente Prudente colocar como ponto de pauta  
1307 a discussão de apoio financeiro para a participação em RGC presencial. **Ronald (SL Niterói)**  
1308 - sugere que este ponto seja inserido no 2º dia. **Gabriel (SL Belo Horizonte/DEN)** - pontua  
1309 que está entendendo que o apoio financeiro às Seções Locais está inserido logo após a  
1310 abertura do fórum e questiona se é isso mesmo. Ressalta que é melhor esperarmos para ver  
1311 todas as deliberações acerca da conta da AGB Nacional, todas as projeções para depois  
1312 definir sobre as políticas de apoio financeiro às Seções Locais e pró Seções Locais, porque  
1313 dependendo, ela pode comprometer as contas da AGB Nacional. **Naiemer (SL Belo**  
1314 **Horizonte)** - solicita como explicação, se o apoio financeiro para a participação em RGC  
1315 presencial será discutido mesmo no 1º dia no 2º ponto. E defende que isso não é urgente,  
1316 dado as condições do momento atual. Pontua que está se colocando como associada.  
1317 **Bernardo (SL Belo Horizonte)** - explica o arranjo do ponto, pois não demandará muito tempo  
1318 para discussão. **Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** - em seguida, a Presidenta retoma

1319 as propostas e abre para a votação. **Gabriel (SL Belo Horizonte/DEN)** - reitera que há  
1320 contradição quanto à posição do ponto 2, e que o mesmo não deve vir antes da discussão do  
1321 ponto 3. **Ronald (SL Niterói)** - coloca a contribuição de colocar no primeiro dia o debate sobre  
1322 a política financeira nacional, já o debate das Seções Locais para o segundo dia (caso não  
1323 seja esgotado o debate nacional). **Bernardo Raidan (SL Belo Horizonte)** - sugere que o  
1324 ponto de auxílio da DEN às Pró Seções Locais poderia ser dividido, que se colocasse o apoio  
1325 a participação nas RGCs presenciais no segundo dia (após a fala sobre as contas da DEN).  
1326 **Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** - retoma os pontos de pauta após as intervenções  
1327 com sugestões. **Bernardo Raidan (SL Belo Horizonte)** - menciona que o ponto de pauta 3  
1328 é importante para a discussão. Ressalta uma preocupação sobre o desgaste devido ao  
1329 tempo. **Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** - pontua que o teto da reunião já foi  
1330 ultrapassado. **Gabriel (SL Belo Horizonte/DEN)** - questiona quanto à sugestão do Bernardo,  
1331 considerando que não entendeu o motivo de se colocar o ponto de pauta de discussão do  
1332 financiamento para delegadas/os em RGC presencial em um dia em que serão debatidas as  
1333 propostas no âmbito das Seções Locais. **Bernardo Raidan (SL Belo Horizonte)** - explica  
1334 que era apenas a divisão do ponto a ideia, acabou ficando para o segundo dia, mas não era  
1335 necessariamente a ideia, pontua que este ponto pode ficar ao final do primeiro dia de fórum.  
1336 **Naiemer (SL Belo Horizonte)** - reitera que já existem deliberações quanto ao auxílio  
1337 financeiro em RGCs pretéritas. E, que o apoio às pró seções é outra coisa diferente. Menciona  
1338 ainda que a tônica dessa discussão é financeira, mais do que política. Por isso a defesa de  
1339 colocar esta discussão no final. **Ronald (SL Niterói)** - coloca que a proposta de discussão de  
1340 auxílio financeiro para a participação de delegados em RGC presencial, não foi a proposta de  
1341 Niterói, mas sim da Seção Local Presidente Prudente. **Lorena (SL Presidente**  
1342 **Prudente/DEN)** - pondera que esta discussão deve ser feita devido ao acúmulo obtido desde  
1343 2019, e que há a necessidade de definição. Em seguida a mesma, enquanto presidenta da  
1344 mesa, faz a leitura dos pontos após as devidas intervenções. Pontua que na RCG de  
1345 Presidente Prudente todas as propostas levadas fossem debatidas no fórum. **Bernardo**  
1346 **Raidan (SL Belo Horizonte)** - solicita explicação quanto à possibilidade de reorganização do  
1347 fórum e se as pautas serão divulgadas. **Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** - pondera  
1348 que foi encaminhado a inserção de novas pautas, o problema é se tivermos várias solicitações  
1349 de reorganização da pauta, já ficamos uma RGC para debater a estrutura e depois iremos  
1350 abrir novamente? **Vinicius (SL Vitória/DEN)** - sugere que seja apenas adição de pontos de  
1351 pauta e no início do fórum se decida a colocação destes pontos adicionais. **Caio (SL São**  
1352 **Paulo/Secretário)** - sugere que a própria secretaria da DEN seja a responsável em organizar  
1353 os pontos de pauta, a partir das contribuições encaminhadas pelas Seções Locais. **Lorena**  
1354 **(SL Presidente Prudente/DEN)** - completa em divulgar os pontos de pautas com um mês de  
1355 antecedência. **Bernardo Raidan (SL Belo Horizonte)** - concorda com a proposta da DEN de  
1356 aceitar as contribuições das Seções Locais. **Ronald (SL Niterói)** - destaca a complexidade  
1357 da construção de uma convocatória. **Naiemer (SL Belo Horizonte)** - solicita explicação de  
1358 como será a adição do ponto de pauta. **Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** - menciona  
1359 que os pontos de pauta de política financeira, já foi definida uma metodologia para a RGC, e  
1360 como o Fórum será realizado em uma RGC, segue essa metodologia (45 dias para a  
1361 convocatória, 15 dias para intervenção das Seções Locais e a convocatória final ser divulgada  
1362 30 dias antes da RGC/Fórum. **Naiemer (SL Belo Horizonte)** - pede explicação. **Lorena (SL**

1363 **Presidente Prudente/DEN**) - propõe que a partir das sugestões das Seções Locais sejam  
1364 colocadas pela DEN, e abre-se no fórum 3 minutos para aprovação ou não. **Fabricia (SL**  
1365 **Niterói)** - menciona que ficou com dúvida no que de fato vai ser votado no início do fórum.  
1366 Vai ser votada a inclusão ou a organização? **Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** -  
1367 menciona que a adição destes pontos não será automática e que a organização ficará a cargo  
1368 da DEN. **Encaminhamento:** A secretaria da DEN recolherá as contribuições de adições de  
1369 ponto de pauta e ordenará para a convocatória final. O aceite dos pontos de pautas inseridos  
1370 será deliberado pela RGC. **APROVADO POR UNANIMIDADE. Bernardo Raidan (SL Belo**  
1371 **Horizonte)** - questiona se ao abrir para novas contribuições de propostas de políticas  
1372 financeiras (não de pontos de pauta) das Seções Locais. **Lorena (SL Presidente**  
1373 **Prudente/DEN)** - questiona se novas propostas poderão ser colocadas em discussão, ou se  
1374 serão apenas as colocadas na 139ª RGC (Presidente Prudente, setembro de 2019).  
1375 **Bernardo Raidan (SL Belo Horizonte)** - a Seção Local Belo Horizonte se posiciona favorável  
1376 na inserção de novas propostas. **Ronald (SL Niterói)** - coloca que se for definido novas  
1377 propostas, é necessário definir um prazo para a inserção destas. **Bernardo Raidan (SL Belo**  
1378 **Horizonte)** - os mesmos 15 dias pode ser o prazo para as possíveis contribuições.  
1379 **Encaminhamento:** na convocatória inserir que novas propostas de políticas financeiras (não  
1380 de pauta) deverão ser encaminhadas em até 15 dias, no mesmo formato que as sugestões  
1381 da convocatória. **APROVADO POR UNANIMIDADE. PAUTA FINAL: 1º dia (27/03):** -  
1382 Abertura (discussão conceitual sobre o que é política financeira); - Política financeira da AGB  
1383 Nacional e o impacto na atuação da entidade: **Ponto de Pauta 1:** Debate a partir das  
1384 propostas formuladas pelas Seções Locais (que estão relacionadas ao âmbito Nacional) –  
1385 PONTO DELIBERATIVO; **1.1 Política de apoio financeiro às Pró-Seções Locais e Seções**  
1386 **Locais em reativação; 1.2 Regularização da AGB:** Imposto de Renda; **1.3 Funcionário da**  
1387 **AGB:** Debater as formas de regularizar a situação financeira com o funcionário da AGB; A  
1388 partir das discussões da regularização da AGB junto ao Imposto de Renda, sobre as formas  
1389 de financiar as Seções Locais (e respectivos repasses para a AGB Nacional), o ponto de  
1390 pauta também pode apresentar formas de garantir a manutenção (ou não) de um funcionário  
1391 para a AGB Nacional; **1.4 Contas da AGB Nacional:** Definição de um protocolo para os  
1392 momentos nos quais as contas bancárias da AGB Nacional estiverem bloqueadas, pode  
1393 entrar como um subponto desse ponto de pauta. A questão da conversão das contas em  
1394 Conta Poupança; **1.5 Financiamento de passagens a delegados/as das Seções Locais**  
1395 **para participação em RGCs presenciais. 2º dia (28/03):** - Política financeira das Seções  
1396 Locais e o impacto em âmbito nacional: - **Ponto de Pauta 2:** Debate a partir das propostas  
1397 formuladas pelas Seções Locais (que estão relacionadas ao âmbito das Seções Locais) –  
1398 PONTO NÃO DELIBERATIVO. **PROPOSTA DE PAUTA APROVADA POR UNANIMIDADE.**  
1399 **RESGATE DOS ENCAMINHAMENTOS: Encaminhamento 1:** A convocatória será enviada  
1400 via AGB Interseções com 45 dias de antecedência e haverá chamamento para inclusão de  
1401 pontos de pauta pelas Seções Locais. Ao indicar a inclusão do ponto, a Seção Local deve  
1402 discriminar se o ponto será deliberativo ou não deliberativo. Exclui-se a possibilidade de  
1403 retirada de proposta e alteração da ordem das pautas. **APROVADO POR UNANIMIDADE.**  
1404 **Encaminhamento 2:** A secretaria da DEN recolherá as contribuições de adições de ponto de  
1405 pauta e ordenará para a convocatória final. O aceite dos pontos de pautas inseridos será  
1406 deliberado no início da RGC do fórum. Três minutos para defesa de inclusão do ponto e três



1407 minutos para defesa de não inclusão do ponto. **APROVADO POR UNANIMIDADE.**  
1408 **Encaminhamento 3:** Na convocatória inserir que novas as propostas referentes a políticas  
1409 financeiras deverão ser encaminhadas em até 15 dias após a divulgação da convocatória  
1410 provisória. **APROVADO POR UNANIMIDADE. Encaminhamento 4:** A DEN, responsável  
1411 pela organização do fórum, organizará as propostas previamente enviadas em: propostas em  
1412 âmbito local e propostas em âmbito nacional. **APROVADO POR UNANIMIDADE.**

1413  
1414 **7. X Fala Professor(a)!: Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** - abre a discussão sobre o  
1415 ponto, resgatando que a inserção do mesmo foi solicitada pela Seção Local Belo Horizonte  
1416 previamente e aprovado por unanimidade pelo plenário. Em seguida, abre para a Seção Local  
1417 Belo Horizonte introduzir o ponto de pauta. **Bruno (SL Belo Horizonte)** - explica que a Seção  
1418 Local fez uma doação de material escolar para o MST, informa que apenas no final de 2020  
1419 foi feita a doação para um acampamento dos R\$ 600,00 obtidos a partir da atividade dos  
1420 livreiros, do último Fala Professor(a)!. Com isso, solicita publicização dessa doação. **Vinicius**  
1421 **(SL Vitória/DEN)** - pontua que o Fala Professor(a)! não seja ponto fixo nas RGC. **Ronald (SL**  
1422 **Niterói)** - ressalta a importância da construção do Fala Professor(a)!, não é preciso ser  
1423 necessariamente um ponto fixo, porém as Seções Locais precisam debater. Destaca que o  
1424 Fala Professor(a)! nunca ocorreu na região Norte e Nordeste. **Igor (SL João Pessoa/DEN)** -  
1425 ressalta o interessante seria que as Seções Locais levassem a discussão do ponto X Fala  
1426 Professor(a)! para suas assembleias. **Bruno (SL Belo Horizonte)** - informa que colocaram o  
1427 ponto de pauta exatamente para iniciar os debates sobre o encontro, já que é uma construção  
1428 da AGB Nacional e de extrema importância. A demanda, a partir do cenário nacional, denota  
1429 a urgência de começar a articular o encontro. **Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** -  
1430 ressalta ser fundamental a retomada da discussão do X Fala Professor(a)! nas assembleias  
1431 das Seções Locais, uma vez que a Geografia vem sofrendo ataques no contexto educacional.  
1432 Pontua também que como o Fala Professor(a)! ocorre a cada quatro anos, sempre acabamos  
1433 por postergar a construção do mesmo pela AGB Nacional, sempre achando que: "faltam  
1434 quatro anos, vai dar tempo". Sempre focamos no ENG e deixamos o Fala Professor(a)! de  
1435 lado, essa, inclusive, foi uma preocupação apresentada em diversos momentos pela Seção  
1436 Local Belo Horizonte durante a construção do XI Fala Professor(a)!. Coloca que o indicativo  
1437 para que as Seções Locais levem o ponto XI Fala Professor(a)! para seus espaços de  
1438 discussão política, até porque o ENG, mesmo que ainda não haja data definida, a estrutura  
1439 já está aprovada. **Encaminhamento:** Que os/as delegados/as retornem às suas Seções  
1440 Locais e indicando a necessidade de iniciar os debates e a construção do X Fala  
1441 Professor(a)!, previsto para 2023. **APROVADO POR UNANIMIDADE.**

1442  
1443 **8. Próxima RGC Extraordinária Virtual: Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** -  
1444 encaminhando para o final da RGC, destaca que segundo o protocolo estabelecido, a próxima  
1445 RGC deve ser realizada daqui a 90 dias, o que seria nos dias 24 e 25 de abril de 2021 e  
1446 questiona se todas/os estão de acordo com o encaminhamento. **Caio (SL São**  
1447 **Paulo/Secretário)** - menciona que a secretaria da DEN tem tratado essas RGCs como  
1448 extraordinárias, logo, não estão sendo numeradas. Como foi definido a metodologia, é  
1449 interessante enumerar as RGCs *online*. **Ronald (SL Niterói)** - pontua que a Seção Local  
1450 Niterói fez esse debate em assembleia e se posiciona contrários a enumerar estas RGCs que

1451 estão sendo feitas de forma extraordinária/virtual, como se fosse uma prática ordinária da  
1452 entidade. O debate foi feito, não chegou a ter um fechamento deste debate, não podemos  
1453 oficializar o que é uma exceção. **Naiemer (SL Belo Horizonte)** - coloca que a Seção Local  
1454 Belo Horizonte levantou essa questão no e-mail, pois as Atas estão sendo publicadas no site  
1455 sem identificação das reuniões. **Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** - coloca que a RGC  
1456 *online* não pode ser normalizada, este novo formato ocorre pela situação atípica ocasionada  
1457 pela pandemia e que assim que possível, as RGCs presenciais devem retornar a ser prática  
1458 da entidade. A RGC *online* não é um debate que surgiu na pandemia, já debatemos isso em  
1459 outras RGCs presenciais, como na 135 (São Paulo, setembro de 2018). **Fabricia (SL Niterói)**  
1460 - houve discussão na Seção Local justamente com essa preocupação de não oficializar o que  
1461 é uma exceção. Coloca como sugestão que no *site* da AGB Nacional, quanto a ata for  
1462 publicada, seja inserida a data da RGC no título - exemplo: RGC Extraordinária – *Online* (24  
1463 e 25 de outubro de 2020). **Encaminhamento:** seguindo a deliberação do ponto de pauta  
1464 metodologia de RGC virtual, a próxima RGC ocorrerá nos dias 24 e 25 de abril (sábado e  
1465 domingo), das 15h às 19h. Encerra-se a reunião às 20:09.