

ATA DA REUNIÃO DE GESTÃO COLETIVA (RGC) EXTRAORDINÁRIA

DATA: 24 E 25 DE OUTUBRO DE 2020 (SÁBADO E DOMINGO) – 15H - 19H

Online: via Google Meet (meet.google.com/aad-vivs-nkd)

Seções Locais credenciadas: ABC, Aracaju, Belo Horizonte, Caicó, Campinas, Fortaleza, João Pessoa, Juiz de Fora, Marechal Cândido Rondon, Niterói, Porto Alegre, Presidente Prudente, Rio de Janeiro, São Paulo, Três Lagoas e Vitória.

Seções Locais ouvintes:

Seções Locais que enviaram justificativa de ausência: Não houveram manifestações de ausência. A seção local Caicó se credenciou, mas não participou da reunião.

Lista de Presença:

Delegadas(os) e suplentes: Cássio Pereira (SL ABC), Catharina Pena (SL Aracaju), Márcio Reis (SL Aracaju), Vanessa (SL Aracaju), Bruno Fernandes (SL Belo Horizonte), Gabriel Bragança (SL Belo Horizonte/DEN), Leandro Praes (SL Belo Horizonte), Heloisa Molina (SL Campinas), Roberta (SL Campinas), Edvânia (SL Fortaleza), Felipe Rodrigues Leitão (SL Fortaleza/DEN), Igor Carlos Feitosa Alencar (SL João Pessoa/DEN), Lucas Araújo (SL João Pessoa/DEN), Albert Milles de Souza (SL Juiz de Fora), Amanda Amaral (SL Juiz de Fora/DEN), Flávio Augusto Santos (SL Juiz de Fora), Caroline (SL Marechal Cândido Rondon), André Tinoco de Vasconcelos (SL Niterói), Astrogildo França (SL Niterói), Ronald Coutinho Santos (SL Niterói), Fabrícia Correa (SL Niterói), Carolina Russo Simon (SL Presidente Prudente), Lorena Izá Pereira (SL Presidente Prudente/DEN), Hiago (SL Porto Alegre), Isaac (SL Porto Alegre), Carla Hirt (SL Rio de Janeiro), Airton C. Leite (SL São Paulo), Amanda Baratelli (SL Três Lagoas/DEN), Diego Borges (SL Três Lagoas), Natália Crivellaro Couto (SL Vitória), Juliana de Azevedo Rozendo Silva (SL Vitória), Vinicius Lima Lemes (SL Vitória/DEN).

Associadas(os): Caroline Ester Moellmann (SL Marechal C. Rondon), Juliana de Azevedo Rozendo (SL Vitória), Sílvia Lopes Raimund (SL São Paulo), Debora Cristina Vieira de Simas (SL Niterói), Renata Costa de Barros (SL João Pessoa), Flávio Augusto Sousa Santos (SL Juiz de Fora), Ronald Coutinho Santos (SL Niterói), Vinicius Lima Lemes (SL Vitória), Naiemer Ribeiro de Carvalho (SL Belo Horizonte), Diego da Silva Borges (SL Três Lagoas).

Dia 24/10 (sábado)

1 **1. ABERTURA:**

- 2 **Caio (SL São Paulo/Mesa)** - abre para apresentação das (os) delegadas (os)
3 presentes. Após apresenta os pontos de pauta da convocatória. Consulta as Seções
4 Locais se alguma tem solicitação de inserção de ponto de pauta. **Edvânia (SL**
5 **Fortaleza)** - informa que uma professora entrou em contato para que a AGB se
6 posicionasse sobre as últimas decisões do CONAMA, o ponto de pauta seria uma

7 solicitação de um ato nacional acerca da última portaria. **Astrogildo (SL Niterói)** -
8 Relata uma situação desagradável, que diz respeito à sala sede da seção local. A
9 sede da AGB Niterói estava localizada no Instituto de Geociências da UFF desde a
10 década de 1980, desde o início da construção do prédio do instituto no campus Praia
11 Vermelha. Há pouco mais de 20 anos a Seção Local vem sofrendo tentativas de
12 tomada da sala. Tiveram uma perda de tamanho e em fevereiro de 2020 houve a
13 necessidade de conversar com a nova direção do instituto, que foi empossada no
14 início deste ano, que solicitou à AGB um documento que justificasse a permanência da
15 sede no prédio. A conversa foi em fevereiro e em março teve início o período de
16 isolamento social devido à pandemia da COVID-19. No meio do ano ficaram sabendo
17 que a discussão sobre a retirada da sede foi novamente colocada. Há cerca de duas
18 semanas receberam um documento, e foi aprovada de forma unânime a retirada da
19 sede da AGB Niterói do Instituto. A Seção Local entrou em contato com a direção,
20 solicitando explicações sobre o conteúdo confuso da ata na qual esta decisão foi
21 registrada, esta sugere que a AGB Niterói pode solicitar espaços, mas sem que tenha
22 mais a necessidade de uma sala própria. Indica, ainda, que o acervo
23 histórico/documental poderia ser absorvido pelo instituto por um projeto de extensão. A
24 seção informou ao instituto que o patrimônio pertence à seção Local e aguardam o fim
25 da pandemia para acessar o prédio e reverem os pertences da Seção. O fato é que a
26 Seção Local Niterói perdeu a sede, que desde a construção do prédio está lá. A Seção
27 Local realizou reuniões de diretoria e assembleias para debater o assunto. Ainda
28 relata que tal ação é sintomática, sobretudo no atual momento em que vivemos, do
29 ponto de vista político e na relação que o Estado brasileiro tem com a Universidade. A
30 seção está planejando uma ação política estratégica, com calma. Estão escrevendo
31 um texto e gostariam de solicitar o apoio de todas as Seções Locais da AGB,
32 manifestando sua contrariedade diante da retirada da SL da sede que ocupou durante
33 todos esses anos. Vale ressaltar que houve uma mudança no perfil de decisão
34 institucional, pois no início do ano fora dito pela UFF, a necessidade de acariciamento
35 dos espaços da Universidade, mas o ato que retirou o espaço foi uma decisão do
36 colegiado do Instituto de Geociências, havendo assim uma falta de transparência da
37 decisão tomada. **Ronald (SL Niterói)** - informa que a carta será enviada amanhã para
38 as Seções Locais assinarem, via AGB Institucional. Também irão enviar uma
39 solicitação para um posicionamento da DEN em conjunto com a ANPEGE. Sendo,
40 portanto, duas manifestações assinadas: uma pelas Seções Locais e outra pela DEN e
41 pela ANPEGE. **Caio (SL São Paulo/Mesa)** - relembra que isso já quase ocorreu com
42 a sede da AGB Nacional, quando um laboratório vizinho já solicitou o uso da sala, mas
43 que houve da parte dos professores do departamento uma defesa da permanência da
44 sede. **Ronald (SL Niterói)** - alerta que entre os mobilizadores da retirada há ex-
45 membros da DEN articulando pela perda da sala que serviu de sede para a AGB
46 Niterói. **Caio (SL São Paulo/Mesa)** - finaliza afirmando que aguardamos o envio do
47 documento. Sobre o ponto de pauta indicado pela a Seção Local Fortaleza, questiona
48 as Seções Locais se iremos incluir ou não na pauta da reunião. **Hiago (SL Porto
49 Alegre)** - se colocam como favoráveis à inserção. **Leandro (SL Belo Horizonte)** -
50 relembra a questão de Viçosa, quando houve uma solicitação da SL e a AGB Nacional
51 acatou. Sugere que se apresente o problema e a AGB Nacional acate. **Edivânia (SL
52 Fortaleza)** - a Seção Local recebeu uma solicitação da professora Vanda Claudino
53 Sales solicitando que a SL entre com uma ação no Ministério Público Federal sobre a
54 decisão do CONAMA. O que a SL sugere é que este ponto seja discutido entre as
55 Seções Locais a fim de ampliar a manifestação que já está sendo mobilizada pela
56 professora. **Felipe (SL Fortaleza)** - considera que essa questão extrapola a escala da
57 Seção Local Fortaleza, e é uma demanda de escala nacional. Ressalta haver um
58 documento que já teria sido apresentado ao MP do Estado do Ceará, que poderá ser
59 divulgado amanhã. Solicita-se que esse processo seja divulgado amplamente pela

60 AGB e que as Seções Locais façam este mesmo pedido em seus respectivos MP's
61 estaduais, o que qualquer pessoa física poderá fazer. **Vinicius (SL Vitória)** -
62 questiona se será discutido isso ou se vai ser apresentado. **Caio (SL SP/Mesa)** - a
63 ideia é a AGB Fortaleza apresentar o documento e mostrar o procedimento para que
64 as Seções Locais ou associados possam se mobilizar fazendo este mesmo pedido.
65 **Sinthia (SL Porto Alegre)** - a questão que a Seção Local Fortaleza coloca é uma
66 questão de escala nacional. Sugere que, caso haja interessados em produzir um
67 documento que ofereça esse respaldo, as delegadas e delegados devem se organizar
68 para que se produza um documento referendado pela RGC. Sugere que a AGB
69 Nacional entre com representação no MPF e que as Seções Locais entrem com
70 representação nos MPs dos seus respectivos estados. **Caio (SL São Paulo/Mesa)** -
71 esclarece que foi a Seção Local Fortaleza que solicitou esse ponto. Coloca que a SL
72 Fortaleza divulgue o documento. **Vinicius (SL Vitória)** - Questiona se amanhã esse
73 assunto será aberto como ponto de pauta. **Caio (SL São Paulo/Mesa)** - confirma que
74 a proposta é essa. **Sinthia (SL Porto Alegre)** - questiona se é possível criar um
75 documento para já ir realizando este diálogo. **Edivânia (SL Fortaleza)** - confirma esta
76 possibilidade de articulação. **Encaminhamento: discussão do ponto amanhã.**
77 **Aprovação da ata: Leandro (SL Belo Horizonte)** - Após discussão na assembleia da
78 seção, o associado relata uma contradição entre a ata e a convocatória. Registra,
79 contudo, que reconhecem a dificuldade de se fazer a ata neste momento "pandêmico",
80 tendo em vista que a última RGC se delongou, o que torna mais difícil também a
81 fidelidade dos registros. A última votação sobre o XX ENG diz respeito à questão de
82 adiamento ou cancelamento (linhas 489 e 490). Nelas consta a deliberação pelo
83 adiamento do encontro, o que implica que sede, tema, site, mesas, comissões, entre
84 outros sejam os mesmos em 2022. Porém, na convocatória chama para a rediscussão
85 do XX ENG, talvez por uma dificuldade da mesa, e de um ou outro delegado que pode
86 não ter entendido bem de que se tratava o encaminhamento. Encontrando-se aí a
87 contradição, e caso isso se mantenha, a decisão desta RGC Extraordinária irá
88 necessariamente "passar por cima" da decisão desta última RGC. **Caio (SL São**
89 **Paulo/Mesa)** Confere na ata e menciona que foram duas propostas analisadas e
90 votadas na última RGC. **Leandro (SL Belo Horizonte)** - Pontua que a Seção Local
91 Belo Horizonte não vota pela não aprovação da ata, mas registra o equívoco assim
92 relatado, ressaltando que o que entra em contradição com a ata, no caso, é a própria
93 convocatória. **Denis (SL SP)** - Se identifica como servidor do Instituto Chico Mendes,
94 e aponta que a "suspensão" do XX ENG deixou um vácuo na discussão política, num
95 ano dramático (aspectos políticos, ambientais). Menciona que não bastasse as aulas
96 no modo virtual "frias", ainda tem a suspensão do ENG. Relata que não sabe o que é
97 possível fazer, mas que seria salutar pensar algum evento que suprisse essa
98 demanda temporal, reunindo geógrafos no âmbito nacional. Lamenta que num ano
99 simbólico como este, em que o ICMBIO se encontra ameaçado de extinção, o
100 Pantanal já foi 30% destruído, estamos com um "anti ministro", e o nosso maior evento
101 foi cancelado. **Caio (SL São Paulo/Mesa)** – sugere que se deixe para reforçar esta
102 fala no ponto de pauta destinado à discussão sobre o XX ENG, pois agora estamos
103 discutindo a aprovação da ata da última RGC. **Ronald (SL Niterói)** - reforça que a
104 deliberação da última RGC foi de adiamento e não de cancelamento do ENG. Quando
105 for o ponto XX ENG, sugere que se tome esse cuidado. Entende que a deliberação da
106 RGC ressaltou os pontos que não poderiam ser retirados, mas que deixou em aberto
107 aqueles que poderiam ser alterados. Aponta que seja uma tarefa mesa fazer esta
108 conferência à luz da ata, sobre o que pode ou não mudar. **Caio (SL São Paulo/Mesa)**
109 a proposta aprovada mantém a estrutura do site, porém permite reformular as
110 questões que foram deixadas "em aberto", sendo apenas alguns pontos já
111 estabelecidos. **Amanda Baratelli (DEN - SL TL)** - menciona que esta proposta
112 deixou aberta a discussão daquilo que poderia ser alterado ou não, e neste sentido a

113 convocatória está em concordância do que foi escrito na ata. **Caio (SL SP - Mesa)** - na
114 RGC não foi estabelecido o que poderia mudar ou não, isso ficou em aberto e por isso
115 que a discussão foi colocada na convocatória da presente RGC. **Leandro (SL Belo**
116 **Horizonte)** relata que apontado isso pela Seção Local, aprova a ata, mas sugere que
117 essa discussão seja retomada no ponto 05. A convocatória foi encaminhada com base
118 em fala da mesa e de associados e não da votação. **Caio (SL São Paulo/Mesa)** -
119 coloca que a fala registrada aparece em conflito em relação às mesas, mas que após
120 a votação não houve menção às mesas. Propõe que essa discussão seja retomada
121 no próximo dia de RGC (25/10). Aprovada pelo plenário. **Naiemer (SL Belo**
122 **Horizonte)** - reforça que essa questão da ata refletiu na discussão. Havia duas
123 propostas: uma de cancelamento e uma de adiamento. O entendimento pela Seção foi
124 o de que a proposta de adiamento aproveitaria todo o encontro já produzido sem
125 alterações. Solicita que de hoje para amanhã esse trecho seja revisado e que se
126 averigue na gravação o que foi, de fato, aprovado, pois se foi aprovado, vale a
127 discussão em toda RGC? **Caio (SL São Paulo/Mesa)** afirma que o coletivo da DEN irá
128 rever a ata e a gravação e que será tomada uma posição e será mencionado quando
129 for entrar no ponto 05 (que tratará sobre o XX ENG).

130

131 2. PRESTAÇÃO DE CONTAS FINANCEIRA (DISCUSSÃO E APROVAÇÃO):

132 **Caio (SL São Paulo/Mesa)** menciona que, antes de passar a palavra para as seções
133 locais, seja introduzido pelo coletivo de tesouraria o conteúdo do comunicado que foi
134 divulgado anteriormente à reunião. **Pedro (SL São Paulo)** questiona se nesta reunião
135 não haverá a rodada de apresentação das atividades feitas pelas seções locais. **Caio**
136 **(SL São Paulo/Mesa)** responde que, considerando a última RGC, este ponto foi
137 suprimido para dar celeridade à reunião. **Sinthia (SL Porto Alegre)** questiona se a
138 supressão dos informes foi decidida na última RGC. **Caio (SL São Paulo/Mesa)**
139 respondeu à delegada que não foi decidida na última reunião, mas que os pontos
140 foram divulgados previamente na convocatória. **Lorena (SL Presidente**
141 **Prudente/DEN)** coloca que quando foi feita a convocatória teve-se a preocupação de
142 reduzir o tempo e o desgaste promovido pela reunião em ambiente virtual, já que só
143 este ponto dos informes consome um tempo elevado da reunião. Essa decisão foi
144 trazida a partir da reunião ocorrida em 31 de julho, deste ano. **Caio (SL São**
145 **Paulo/Mesa)** Lembra ainda que a DEN solicita às locais para que compartilhem as
146 atividades realizadas antes de cada RGC e coloca como proposta a publicização dos
147 relatórios de atividades das Seções Locais antes das RGCs. **Fabírcia (SL Niterói)** -
148 coloca que não sabe se foi realizada uma discussão sobre procedimento de RGC
149 *Online*, mas que é preciso que se compreenda que esta não deve necessariamente
150 seguir o mesmo formato que a presencial. Sugere que se não temos isso estabelecido,
151 é bom termos. Como não houve manifestações anteriores à reunião sugere que
152 sigamos a pauta, apontando as observações levantadas durante a reunião quanto ao
153 andamento da mesma. **Sinthia (SL Porto Alegre)** - coloca que deveria ter um ponto
154 de pauta para debater esse procedimento em algum momento, porque o ponto de
155 informes é muito importante na RGC e a supressão do mesmo coloca a RGC como
156 sendo uma reunião meramente "administrativa". Que possamos sair dessa RGC com
157 um ponto para avaliarmos a metodologia da RGC, pois os informes são importantes
158 para o debate político em escala nacional. **Caio (SL São Paulo/Mesa)** ressalta que
159 até conduzir uma mesa no modo virtual é bastante complexo. Sugere como ponto de
160 pauta na próxima RGC ou uma chamada para construir a RGC virtual. Questiona
161 ainda se há mais contribuições, em seguida passa a palavra à tesouraria. **Felipe**
162 **Rodrigues (SL Fortaleza/DEN)** - Inicia o ponto realizando a leitura do e-mail enviado

163 para as locais. Após a leitura informa que como nele consta, o coletivo de tesouraria
164 está trabalhando desde o dia 13/10/2020, a partir da análise que vem sendo feita
165 desde agosto pela comissão constituída na RGC realizada naquele mês. O objetivo é
166 analisar e ajustar o balanço financeiro do biênio 2018-2020. De maneira efetiva a
167 Seção Local de Belo Horizonte tem trabalhado arduamente nesta comissão, e após a
168 posse da nova diretoria da DEN, o coletivo ingressou também nesta comissão.
169 Justifica assim, que o coletivo tem se debruçado nestas tarefas, no balanço financeiro
170 de 2018-2020, na prestação de contas e na tomada de consciência de todos os
171 processos financeiros que envolvem a entidade. Relata que o tesoureiro da última
172 gestão, Pedro Damião tem auxiliado neste processo de transição. Devido à extensão
173 das tarefas e da chegada de novas informações a serem contabilizadas, o processo
174 não foi concluído a tempo de ser apresentado na íntegra nesta RGC. Foi solicitado às
175 Seções Locais que compreendessem a necessidade de se ter mais tempo para
176 finalizar a análise das informações. As outras duas Seções Locais que se
177 disponibilizaram não puderam estar presentes no coletivo, respectivamente Porto
178 Alegre e Cidade de Goiás. Porto Alegre se justificou e se colocou à disposição para
179 ajudar nas tarefas vindouras da comissão. **Gabriel (SL Belo Horizonte/tesouraria
180 DEN)** – aponta que a comissão financeira foi tirada para organizar um todo financeiro
181 e que as atividades continuam. Ressalta que os dados da prestação de contas de
182 agosto a outubro permitem que se avalie a situação das inscrições do ENG, uma
183 parcela de alíquotas e as retiradas do edital de fomento de iniciativas de combate à
184 COVID-19. **Felipe Rodrigues (SL Fortaleza/tesouraria DEN)** - ressalta a dificuldade
185 apresentada pelo bloqueio das contas bancárias. Recentemente Pedro (tesoureiro da
186 última gestão) conseguiu o acesso à movimentação das contas, mesmo bloqueadas,
187 dos dois últimos anos, que foi uma das fontes utilizadas pela comissão para realização
188 desta análise das contas da AGB. **Sinthia (SL Porto Alegre)** - coloca como questão
189 de ordem: uma coisa é a prestação de contas da DEN atual. Outra coisa é o trabalho
190 da comissão. São duas coisas diferentes. Outra coisa é o que se encontra no estatuto
191 (toda a RGC tem prevista a prestação de contas trimestral). Além da prestação
192 trimestral da DEN, deve haver a prestação de contas das locais. Como questão de
193 ordem deve-se discutir a atual prestação e depois se discute a questão da comissão.
194 **Caio (SL São Paulo/Mesa)** - passa a fala para as Seções Locais e sugere que depois
195 seja colocada a questão da comissão financeira. **Pedro (SL São Paulo)** coloca
196 questão de ordem. Informa que foi passado por ele, os balanços e informações
197 suficientes para que fosse feita a prestação de contas trimestral pela atual tesouraria
198 referente ao último trimestre. Coloca ainda que em setembro a comissão não
199 funcionou pois não houve retorno das locais. **Amanda Baratelli (SL Três
200 Lagoas/DEN)** coloca para organização, que o Pedro trouxe uma questão de ordem e
201 tem muita gente se inscrevendo, assim volta-se ao coletivo de tesouraria e depois
202 passa para as locais? **Ronald (SL Niterói)** – consulta o estatuto e ressalta que ali
203 consta que a prestação de contas deverá ser feita a cada 12 meses. Sendo apenas
204 uma prática que se tornou comum a realização da prestação de contas de 3 em 3
205 meses. A questão de ordem foi apresentada a partir de um ponto que não está no
206 estatuto. Compreende que o que foi pontuado pelo coletivo de tesouraria é que a
207 prestação de contas, caso fosse apresentada nesta RGC, mostraria resultados
208 imprecisos e que isto não ajudaria a compreender a realidade financeira da entidade.
209 **Caio (SL São Paulo/Mesa)** - Pontua que a apresentação de algo que ainda há
210 pendências, pode gerar questionamentos e desconfianças e que o ideal é que se
211 preste conta a partir de um balanço financeiro consolidado. É impreciso concluir uma
212 prestação em cima de algo incompleto, pode agravar sérias consequências em futuras
213 prestações de conta em outras RGC. Coloca ainda que a mesa compreende a questão
214 de ordem levantada, mas que vê problemas em levantar um documento a partir de
215 outros que ainda não foram concluídos. **Felipe Rodrigues (SL Fortaleza/DEN)** -

216 esclarece porque juntou dois pontos porque nos últimos 3 meses a prestação de
217 contas está sendo tocada pela comissão financeira, e não somente pelo coletivo de
218 tesouraria. Somente compuseram a comissão SL BH, Felipe e Pedro. O Pedro
219 passou as informações, elas existem, porém foi passado na segunda-feira, o que não
220 nos dá condições de tempo. **Sinthia (SL Porto Alegre)** – reforça que não há erro na
221 menção dela ao estatuto. Se as SL's devem fazer prestações de contas trimestrais, a
222 DEN deveria também fazê-lo por uma questão política, para debater a política
223 financeira da entidade. Este deve ser um ponto de pauta permanente. A grande
224 questão que aprendemos com o estatuto é debater politicamente este documento. Do
225 ponto de vista da responsabilidade institucional das locais o compromisso destas é o
226 de apresentar a questão financeira no momento da RGC. Pondera que está de acordo
227 caso a mesa encaminhe pelo relato da situação financeira das locais. **Caio (SL São
228 Paulo/Mesa)** – Encaminha para a apresentação dos relatos financeiros das locais.
229 **Cássio (ABC)** - não chegou a discutir claramente esse ponto, porque a reunião foi na
230 semana anterior. **Márcio (SL Aracaju)** - esse ponto foi um ponto bastante discutido,
231 não é de hoje que a questão financeira tem apresentado problemas. Apresentou na
232 assembleia, solicitação para a RGC: Inclusão da Seção Local Aracaju na comissão
233 que está produzindo o balanço financeiro. **Vanessa (SL Aracaju)** - ressalta a
234 dificuldade da SL acompanhar as problemáticas das contas. O intuito de indicar um
235 membro da SL é buscar um maior detalhamento e acompanhamento deste
236 levantamento. Destaca ser um volume muito grande de dados e reconhece a
237 dificuldade de debater essas questões sem se apropriar do material. A Seção Local irá
238 se apropriar do debate, tanto para esclarecer os questionamentos que a Seção Local
239 possui no momento, quanto para contribuir com o processo. **Caio (SL São
240 Paulo/Mesa)** solicita saber se é a associada Catharina quem se dispõe a participar da
241 comissão. **Vanessa (SL Aracaju)** - esclarece que ainda não se tem um nome, mas
242 que ainda será indicado, se não sair da assembleia, sai da diretoria. **Caio (SL São
243 Paulo/Mesa)** solicita que envie o contato da pessoa para o e-mail da AGB Nacional.
244 **Leandro (SL Belo Horizonte)** - como acompanhamos o coletivo financeiro e
245 sabíamos das dificuldades apresentadas pela tesouraria, portanto, não se discutiu o
246 ponto específico. Indica que entende a tesouraria da Nacional e sua necessidade de
247 mais tempo para apresentação das contas. **Caicó** não está presente. **Heloisa
248 (Campinas)** - entende que é importante, mas que o momento é atípico e entende o
249 atraso, não tem ninguém da SL Campinas para contribuir no momento. **Edivânia (SL
250 Fortaleza)** - a Seção Local está de acordo com o coletivo e solicita que o coletivo
251 encaminhe o mais rápido possível. **Igor (SL João Pessoa)** - o encaminhamento foi no
252 sentido de compreender o coletivo. **Flávio (SL Juiz de Fora)** - não tem contribuição.
253 **Caroline (SL Marechal Rondon)** - fez a reunião antes do envio e não têm
254 contribuição. **Astrogildo (SL Niterói)** fez a assembleia antes do e-mail enviado pelo
255 coletivo da tesouraria e comissão financeira. Não têm contribuição. **Carolina (SL
256 Presidente Prudente)** - foi uma discussão ampla na SL. Também se posicionam em
257 solidariedade à posição da tesouraria. **Hiago (SL Porto Alegre)** - pontua que era o
258 “delegado” que deveria ajudar na comissão, mas que por não ter visto e-mail não pôde
259 fazê-lo. O problema não é não ter dado tempo de expor as contas, mas acha
260 importante discutir o que já possui de acúmulo sobre a questão financeira. **Sinthia
261 (SL Porto Alegre)** - foi uma discussão longa na SL, avaliando a gravidade de um
262 momento em que não teremos ENG. Aponta para as consequências disso junto às
263 contas da nacional e das locais. Entendem que a questão da política financeira não se
264 limita a apresentação de números, nem de mostrar se os valores batem ou não, mas
265 de apresentar os problemas da entidade no que diz respeito à questão financeira. Para
266 se fazer um fórum de políticas financeiras, tem que se saber quais são os problemas
267 financeiros da entidade. O encaminhamento é que essa comissão apresente os
268 problemas e questões que nos permitam pensar e construir o fórum de políticas

269 financeiras. Na sequência ao fórum, as questões voltam para a próxima RGC
270 deliberar. O que está em jogo é: como esta tesouraria pensa a política financeira?
271 Como esta tesouraria vê a entidade? Qual é a proposta inicial de gestão? Destaca que
272 não há como debater o ponto 04 sem debater os pontos 03 e 02. **Caio (SL São**
273 **Paulo/Mesa)** destaca que o ponto 04 não está aberto, embora os pontos apareçam
274 em algumas falas. Destaca que estamos debatendo o ponto 02. **Carla (SL Rio de**
275 **Janeiro)** - a reunião foi apenas ontem. A SL esperava um panorama geral do
276 trimestre, embora compreenda a dificuldade de apresentá-lo tão já. **Airton (SL São**
277 **Paulo)** - a Seção Local entendeu a dificuldade, e dá apoio para a SL nesta transição.
278 **Diego (SL Três Lagoas)** - compreendemos a questão do tempo, concordam que
279 talvez em uma próxima RGC seja apresentado a prestação sem dúvidas. **Natália (SL**
280 **Vitória)** - compreende a dificuldade. Não tem muito o que acrescentar diante de tudo
281 que foi retratado pelas outras SL, compreendem a transição de gestão e no momento
282 não conseguem indicar alguém para contribuir e somar nesta tarefa. **Caio (SL São**
283 **Paulo/Mesa)** - questiona se tem mais algum questionamento ou se. **Sinthia (SL Porto**
284 **Alegre)** - solicita que o coletivo faça um relato das dificuldades, não necessariamente
285 dos números. **Felipe** - questiona como pode apresentar algo robusto sem o resultado
286 final. Na carta assumiu o. Os macro desafios já sabemos, não teremos ENG. **Leandro**
287 **(SL Belo Horizonte)** - questão de ordem - o que a Sinthia coloca irá aparecer no
288 ponto três. Talvez para melhorar a dinâmica da RGC. **Lorena (SL Presidente**
289 **Prudente/DEN)** coloca que a comissão que está realizando o balanço do biênio possui
290 argumentos para trazer informações sobre o balanço que está em discussão, assim a
291 fala do Leandro contempla. **Gabriel (SL Belo Horizonte/DEN)** - pontua que a
292 comissão, que às vezes se confunde com a tesouraria por serem os mesmos
293 membros, organizou um relato sobre a comissão para apresentar no ponto 3, que
294 refere-se às atividades que estão sendo feitas pelo coletivo. **Felipe (SL Fortaleza)** - o
295 questionamento da seção local Porto Alegre é muito maior do que três meses, posto
296 que três meses não revelam nada, ainda mais em uma pandemia. São números que
297 revelam os quadros, o que é importante. **Amanda B (SL Três Lagoas/DEN)**. - o
298 questionamento está mais a ver com o ponto 03. A tesouraria já fez a justificativa da
299 não prestação de contas trimestral e pelas falas das SL, compreenderam a situação
300 da atual tesouraria, por tanto este ponto já exauriu. **Fabrcia (SL Niterói)** - como
301 encaminhamento foi seguir a pauta, sugere, enquanto associada, que se acate a
302 justificativa de tesouraria, referendando a justificativa do coletivo e, em seguida,
303 tocando para o ponto 03. Ressalta sobre a questão de procedimento, sugere resgatar
304 o que já foi deliberado no fórum que ocorreu em São Paulo, provavelmente em 2016,
305 porque há ali sugestões que já foram deliberadas neste fórum de política financeira
306 anterior. **Sinthia (SL Porto Alegre)** - Reforça que a discussão feita na seção local
307 Porto Alegre foi a de que, tudo bem não haver prestação de contas por ora, mas é
308 necessário pensar politicamente a tesouraria. O que preocupou a Seção foi o e-mail
309 enviado pela seção local BH, informando que o ponto não é deliberativo. Reforça que
310 não é uma cobrança, mas um “pensar” juntos, ainda mais em um ano em que foi
311 decidido não realizar o ENG, que foi uma decisão complicada, assim há o que se
312 pensar, o que a tesouraria fez em 2018-2020 e o que pensamos agora para se discutir
313 no Fórum de políticas Financeiras. **Caio (SL São Paulo/Mesa)** Coloca que os
314 objetivos do coletivo de tesouraria vão aparecer com maior clareza no ponto
315 4. **Vinicius (SL Vitória/DEN)** - não é porque não teve uma apresentação que não se
316 tem um esforço de reflexão. A compreensão dos esforços do outro é uma questão
317 importante. **Encaminhamento: o coletivo de tesouraria a partir da conclusão sobre as**
318 **contas do biênio passado consiga, que o coletivo envie pelo menos 15 dias antes da**
319 **próxima RGC para que as Seções Locais possam discutir nas suas assembleias.**

320

321 **3. BALANÇO FINANCEIRO BIÊNIO DE 2018-2020 (DISCUSSÃO E APROVAÇÃO):**

322 **Cássio (SL ABC)** - sem contribuições. **Márcio (Aracaju)** - neste ponto a SL sentiu a
323 maior dificuldade de expor uma posição. Entende que esse debate vai influenciar
324 muito nas políticas financeiras das locais, principalmente diante da ausência do XX
325 ENG. Se colocam para compor a comissão. **Bruno (SL Belo Horizonte)** – entende-se
326 que agora que várias Seções Locais se prontificaram a auxiliar na comissão.
327 Entendem que é um esforço que está sendo feito na direção de qualificar as
328 prestações de contas daqui para frente, mais do que uma auditoria das contas que
329 passaram, até porque prestações já foram apresentadas e aprovadas. **Leandro (SL**
330 **Belo Horizonte)** - essas discussões irão embasar o fórum de políticas financeiras
331 enquanto coletivo de Seções Locais para conseguir pensar de forma qualificada no
332 debate de política financeira. **Pedro (SL São Paulo)** - deixa um agradecimento público
333 à Seção Local Belo Horizonte de revisar todas as prestações de contas. Tendo sido o
334 trabalho de BH e especialmente do Bruno Fernandes (Brunão), que foi o que deu o
335 pontapé inicial para a atividade da comissão. **Roberta (SL Campinas)** - não tem
336 contribuições. **Fortaleza** ficou sem conexão. **Igor (SL JP/DEN)** - não tem
337 contribuições. **Edivânia (SL Fortaleza)** - não possuem contribuição para o ponto e
338 coloca que a seção discutiu mais as políticas de fortalecimento financeiro. **Albert (SL**
339 **Juiz de Fora)** - não têm contribuições, mas ressalta a importância dessa comissão e a
340 presença das SLs que se comprometeram a construir a comissão. **Carolina (SL**
341 **M.C.Rondon)** - não tem contribuições. **Astrogildo (SL Niterói)** - pelos mesmos
342 motivos, não têm contribuições. Ressalta que as dificuldades estão ampliadas agora.
343 Ressalta que a AGB não está em uma situação nem um pouco regular e pede
344 sensibilidade política sobre o momento que estamos vivendo. **Carolina (SL**
345 **Presidente Prudente)** discutiram apenas a política financeira da entidade como um
346 todo. Reforça ainda a importância de que se tenha solidariedade no momento, como
347 foi trazido na fala do Astro. **Sinthia (SL Porto Alegre)** - está incomodada com o uso
348 da palavra 'solidariedade'. Reforça que o debate é político. Não é uma questão de
349 solidariedade e de cobrança. Quer entender politicamente em que situação temos,
350 quais foram os problemas centrais. Traz que debater a regularização da DEN é
351 debater a regularização das locais. Vamos virar de vez "fora da lei" sem o CNPJ, ou
352 vamos regularizar? É esse o debate. Expõe ainda, que nunca saiu da AGB, e que não
353 vem sempre a RGC por motivações pessoais, e que a AGB é discussão política. E que
354 é necessário fazer um amplo debate no ponto 3 para depois ir para o ponto 4. **Caio**
355 **(SL São Paulo/Mesa)** - coloca que a pauta foi construída e divulgada, e a proposta de
356 discutir um ponto a partir do e-mail que foi enviado pela tesouraria também. Traz ainda
357 que a discussão financeira vai acontecer, e que a tesouraria vai se posicionar, e a
358 realidade atual financeira de cada local vai ser trazida pelas locais, no ponto 4. **Carla**
359 **(SL Rio de Janeiro)** - entende a questão do balanço para além de uma auditoria.
360 Ausência de evento, reforça o papel da comissão, entender o que aconteceu
361 politicamente na entidade. **Airton (SL São Paulo)** - Traz que a Seção recorreu-se ao
362 balanço da gestão da DEN (2019/2020) - publicado em 12 de setembro de 2020- e
363 com base neste documento tiraram propostas. Coloca que a AGB possui uma dívida
364 permanente de R\$4.386,82, e que é preocupante. Assim, essa preocupação será a
365 baliza do ponto 4. Outra preocupação é a questão da regularização do CNPJ da
366 entidade, reforça que isso demanda muito trabalho e é um processo complicado, e se
367 coloca enquanto AGB SP solidários a esse processo. **Amanda B (SL Três Lagoas)** -
368 Discutiram pouco o ponto e não tem acúmulo para acrescentar. **Juliana (SL Vitória)** -
369 Nesse ponto não tem nada para acrescentar. **Caio (SL São Paulo/Mesa) Encaminha:**
370 A comissão do coletivo da tesouraria finalize o balanço financeiro e disponibilize para
371 as SL com antecedência, para que a discussão possa acontecer com os documentos
372 disponibilizados pela comissão em mãos. **Felipe (Fortaleza)** - pontua que o coletivo

373 da tesouraria não tem a pretensão de esconder dados. Compreender que as
374 dificuldades não são de agora. A AGB vive hoje de evento, mas de 60% de toda a
375 arrecadação vem de evento, daí a necessidade de pensar, 20% vem de alíquotas das
376 Seções Locais, 20% veio de fomento. Despesas fixas. Tarifas bancárias, 2% das
377 despesas são com taxas bancárias. o que entra na AGB não comporta o gasto, as
378 alíquotas da AGB não mantém a AGB. A maior parte das receitas vem de evento.
379 Mostrar conta por conta, para que tenhamos essa visão. **Pedro (SL São Paulo)** -
380 aproveita a fala do Felipe e complementa que de outubro de 2019 a setembro de 2020
381 a entrada de alíquotas foram pouco mais de R\$ 9.000,00, e no mesmo período, a
382 saída foi de mais de R\$ 65.000,00. Por aí percebe-se o rombo que a nacional tem. O
383 maior valor de saída mensal é o salário do secretário da DEN. **Sinthia (SL Porto
384 Alegre)** - precisamos elaborar questões e não só respostas. **Caio (SL São
385 Paulo/Mesa)**- lembrando que com o CNPJ da AGB inapto, o fundo de garantia não é
386 pago. INSS e o salário é pago, desde o início do ano está.

387 **4. POLÍTICA FINANCEIRA DA ENTIDADE:**

388 **Caio (SL São Paulo/Mesa)** - abre o ponto de pauta. Esclarece a que pé está a
389 regularização. A eleição ocorreu no dia 03 de outubro, estamos em um processo
390 complicado de regularização. Como a DEN está toda pulverizada, entrou em contato
391 com o cartório sobre a assinatura digital. Foi um documento teste e vamos tentar
392 encaminhar. Depois disso vem o banco, primeiro que a Lorena continua na
393 presidência e isso será uma facilidade. Colocando os responsáveis ativos na conta,
394 outro problema é a regularização do CNPJ. A AGB não declara desde 2012, houveram
395 problemas diversos. Um biênio por opção do presidente, a gestão do Giroto não teve
396 muito o que fazer. Na gestão da Lorena começamos este processo, como a Lorena
397 continua, será mais rápido. Estimativa de que em até 4 meses. O que pode travar é o
398 cartório, é uma eleição no formato novo. Não sabemos qual o valor da multa, só é
399 gerado após a geração do certificado digital que saberemos. Outra despesa é a multa
400 do FGTS e o próprio FGTS. **Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** - destaca que
401 esse processo atrasou devido a pandemia, porque o certificado digital seria gerado na
402 semana em que o isolamento começou e as atividades presenciais foram suspensas
403 pela Receita Federal. **Cássio (SL ABC)** Destaca algumas experiências da seção local,
404 construção de minicursos, facilidades decorrentes do site, sugere que as outras
405 Seções Locais olhem como funciona a associação, destaca que a princípio orientam
406 para entrar em contato com uma Seção Local próxima, mas quando não podia
407 associava. Um ponto central foi exatamente como a AGB tem ficado dependente dos
408 encontros e precisa de alternativas, uma delas é a realização dos cursos. Outra caso é
409 os gastos com taxas bancárias, não seria mais interessante uma alteração. Como
410 funciona o nosso sistema de associação, é um vínculo pelo ano e não tempo
411 decorrido, será que compensa? Não sabe se é estatutário ou não. Necessário de um
412 processo de contrapartida. **Márcio (SL Aracaju)** observou as propostas da 139 RGC,
413 como estamos passando por um processo de, acabamos. Indicamos que precisamos
414 fazer um debate mais efetivo trazendo a importância da associação para o movimento
415 dentro da SL e da Nacional. Outro encaminhamento da assembleia foi trazer o
416 encaminhamento do fórum de políticas financeira, especialmente considerando que
417 não teremos ENG no próximo ano. Questiona a DEN quando iremos discutir uma
418 previsão de data para o fórum. A assembleia trouxe a preocupação de reavaliar a
419 participação dos palestrantes nas mesas do XX ENG, para que sejam mais próximos.
420 Outra questão é o parcelamento das associações. **Vanessa (SL Aracaju)** - evidencia
421 que estes primeiros pontos de pauta acabaram se misturando bastante, a
422 preocupação é que façamos um debate político, ficamos em um vácuo enorme para
423 saber o que de fato. Esperávamos no mínimo que isso fosse melhor discutido e

424 conduzido na RGC. Destaca a dificuldade de debater facilmente pela própria dinâmica
425 de uma RCG virtual, devemos aqui acumular o que vamos ter de
426 destaque/discordâncias, para que futuramente consigamos avançar nesta questão.
427 **Bruno (SL Belo Horizonte)** - destaca que enviou para a AGB Nacional um e-mail e
428 que vai muito em sentido no que a Vanessa falou. A SL entende a importância do
429 debate, visto que o último foi em 2012. Precisamos do balanço financeiro para propor
430 políticas, já está claro que os encontros são o principal financiador da entidade. Isso
431 não é bom politicamente para a AGB. Outra crítica é que a AGB virou uma
432 organizadora de encontros. O fato de não ter ENG em 2020 nos mostrou. O anexo I
433 são soluções paliativas, nada disso vai superar o 60% do financiamento em torno do
434 encontro. Questiona as contrapartidas apresentadas, pontua que não é possível para
435 uma RCG virtual sendo ela corrida, deliberar como política financeira. Proposta: que o
436 ponto não seja deliberativo, mas cumulativo. Que o fórum de políticas financeiras, se
437 possível, seja presencial em meados de 2021 e que o ponto de pauta política
438 financeira (para além de prestação de contas). **Caio (SL São Paulo/Mesa)** - abre para
439 a discussão sobre o teto da reunião. Encaminhamento: acordou-se o adiantamento
440 das falas de Fortaleza, Rio e Campinas e as demais seções locais expõem suas
441 colocações. **Edivânia (SL Fortaleza)** - relata que uma das grandes discussões foi que
442 o fórum seja em fevereiro 13 e 14 - que esse fórum discuta questões externas, mesmo
443 que o estatuto não permite, pois o Brasil está passando por muitos cortes e isso
444 perpassa pelo nosso profissionalismo. Sugere que o saldo fique nas contas das SLs
445 que tenham conta ativa e que haja rotatividade. Reavaliou as associações e suas
446 categorias, talvez aumentar um pouco o valor para cada categoria. Talvez avaliar as
447 filiações devido ao ENG. Discussão de investimento financeiro, conta poupança.
448 **Heloisa (SL Campinas)** - está contemplada com a fala de Belo Horizonte. **Carla (Rio**
449 **de Janeiro)** - discutiu-se a possibilidade de organizar seminários, cursos de formação
450 de eixos temáticos trabalhados pelos GTS, junto com movimentos populares e o caixa
451 fosse dividido com os movimentos e entidades parceiras na construção desses
452 eventos. **Lucas (SL João Pessoa)** - Ressalta que não estão de acordo (A SL) com a
453 proposta de ser preciso estar associado para publicar na Terra Livre, pois o possível
454 ganho financeiro não compensaria a perda política dessa decisão. Uma proposta foi
455 pensar em contrapartidas, desconto com editores, aproveitando o diálogo da nacional
456 com as editoras por conta da Terra Livre. Sobre a produção de botons, camisas e
457 canecas, houve a preocupação com as demandas e na operacionalização desses
458 processos. Pontua a dificuldade da SL em aprofundar esse o debate desse ponto,
459 perante o esvaziamento das assembleias de forma virtual. **Albert (SL Juiz de Fora)**
460 Pontua em pensar em contrapartidas, realização de minicursos para associado,
461 criação de prêmios ou concursos de ideias, em conjunto dos GTs e GDs ativos buscar
462 parceria com livrarias e editoras. Construir um calendário que estabelece um plano de
463 trabalho. Aumento da Alíquota. Rever o orçamento para convidados em encontros,
464 uma vez que boa parte do orçamento gira em torno dessa despesa. Devido à
465 emergência da questão, que a data do Fórum seja realizado em Janeiro e Fevereiro,
466 considerando o calendário escolar e universitário, para que todos possam participar.
467 Em relação a transferência do dinheiro, é essencial que o mesmo esteja em uma conta
468 de uma SL regularizada. **Caroline (SL Marechal Cândido Rondon)** - Manter a
469 autonomia das seções locais sobre as parcelas e valores. Pensar na questão política
470 da Agb ao capacitar os recursos. **Astrogildo (SL Niterói)** Sobre a discussão da
471 reformulação política da entidade pontua que a AGB tem gastos fixos, porém as
472 entradas não são fixas, isso é problema. Coloca que a entidade precisa debater sua
473 política financeira, fazer um levantamento dos custos fixos para traçar um
474 mapeamento de quais ações vão ser tomadas. E que a conclusão de discussão deste
475 ponto seja feita no Fórum de políticas financeiras. Sobre o protocolo de ação de onde
476 vai o dinheiro da conta da nacional em momentos de transição, é sensato que o valor

477 vá para as SL regularizadas em suas contas bancárias e CNPJ. Ressalta que a
478 realização do fórum precisa ser realizada ainda este ano, por conta da urgência da
479 saúde financeira da entidade. **Fabricia (SL Niterói)** - Pontua que as propostas já
480 foram aprovadas (encontra-se no anexo I) e que houve uma repetição das mesmas.
481 **Carolina (SL Presidente Prudente)** Pontua estar de acordo com as propostas
482 colocadas por Belo Horizonte e Niterói . Pontua a necessidade de urgência da
483 realização do Fórum, para que seja realizado até o final de janeiro, compreendendo
484 que a Den teria tempo hábil para a regularização do CNPJ. Ressalta a importância de
485 definir uma metodologia dos pontos do fórum. Questiona porque esse fórum ainda não
486 foi realizado? Não é por conta da pandemia, mas sim que as pautas de ENG sempre
487 são colocadas na frente diante de sérios problemas da entidade. Não é possível mais
488 adiar a discussão sobre as questões financeiras da entidade em prol dos encontros.
489 Coloca que é preciso definir um protocolo em relação a transferência do dinheiro nas
490 contas, ser debatido dentro do fórum. Pontua que o dinheiro precisa ir para uma SL
491 ativa, presente em RGC e esteja na construção com a Nacional. **Lorena (SL**
492 **Presidente Prudente/DEN)** - destaca que a Seção Local pautou que não dá para ficar
493 nas contas de tesoureiros, mas sim em contas das Seções Locais. **Hiago (SL Porto**
494 **Alegre)** - Coloca que a seção debateu bastante sobre como levantar recursos para
495 além das inscrições do Eng. Outras discussões foram: quantas SL estão em dívidas
496 com a DEN, quais são os valores das alíquotas das SL, como é definido politicamente
497 esses valores. Ainda, o que a AGB não está fazendo, ou faz de errado, com que não
498 possui muitos associados. **Sinthia (SL Porto Alegre)** - menciona que os pontos 2 e 3
499 deveriam ter sido discutidos tal qual foram colocados, para que aí sim pudéssemos
500 discutir o ponto 4. A Seção entende que o ponto 2, não deve ser apenas uma
501 prestação de contas, mas sim de discussões de políticas financeiras. A leitura da Den
502 em termos de políticas financeiras, que seja organizado o Fórum a partir do debate e
503 para a realização do fórum pegar encaminhamentos dos fóruns anteriores.
504 Complementa ainda as Propostas já iniciadas pelo Hiago. Próxima RGC prestações de
505 contas 2018-2020; prestação de contas da DEN atual; Levantar os debates e eixos de
506 discussões para organizar o Fórum; Trazer as atas dos Fóruns de Políticas
507 Financeiras para lermos (dos três); Questões para pensarmos: Se tivermos que
508 devolver todo o valor das inscrições do ENG quanto perderíamos? Outra questão -
509 onde as locais estão fisicamente alocadas? Ou não há um local físico? Quantas
510 sessões locais estão em dívida com a DEN? Quantas locais temos em atividade e que
511 conseguem repassar alíquota? Continuando para pensar: O que teremos que ter em
512 caixa até 2022? Quais são os valores das alíquotas da Locais pelo Brasil? Quais são
513 as prévias de gastos para a regularização da AGB Nacional? Quando foi a última
514 declaração de Imposto de Renda? Qual é o montante de dívidas da AGB? Quais
515 ações políticas teríamos para sustentar a AGB Quantas sessões locais estão dívida
516 com a DEN, seja alíquotas, seja apoio financeiro para participar de RGC; Custos da
517 estrutura da AGB: Patrimônio; Sede; Trabalho da secretaria administrativa; Uma
518 questão a ser discutida em um fórum - anuidades há entraves no Estatuto. Partido isso
519 podemos problematizar: A sede; A DEN; As locais (inclusive as sessões “vaga-
520 lumes”); A relação entre DEN-LOCAL; A AGB Nacional e seu status jurídico; As
521 condições para a ação política e quais ações políticas vamos encampar como ponto
522 de partida; As relações interinstitucionais; O fortalecimento da AGB como a Instituição
523 da AGB que congrega estudantes, professores e pesquisadores. Fortalecer o ENG, se
524 estamos caindo num esvaziamento ou é ainda forte? **Airton (SL São Paulo)** - pontua
525 que a Seção Local São Paulo discutiu uma série de assuntos neste ponto. Coloca que
526 pelas falas das Seções Locais, rodou e rodou e acabou caindo em um ponto: a
527 principal política financeira é termos Seções Locais atuantes, não tem como escapar.
528 O que é uma Seção Local atuante? É fazer uma agenda. É essa ideia que a atual
529 gestão da Seção Local São Paulo vai tentar levar adiante, agenda dinâmica, com

530 assuntos que estão no debate no momento. Utilizou-se muito de mesas redondas e
531 palestras, mas a procura é pequena. Um grupo de professores procuraram a AGB
532 porque iriam fazer concurso na prefeitura municipal de São Paulo e estes não tinham
533 condições de estudar a matéria. Assim, a AGB São Paulo organizou um curso
534 preparatório para estes professores, que teve um público muito grande. Parte deste
535 público procurou a Seção Local para se associar e ficou cativo. A atual gestão vai
536 tomar o cuidado de oferecer esses cursos, porque é unir o útil ao agradável. A Seção
537 Local fez uma comparação de quem fez o curso e quem foi aprovado no concurso e
538 para a satisfação da Seção Local perceberam que cumpriram o papel da educação,
539 pois a maior parte que passou pelo cursinho da AGB, conseguiram passar no
540 concurso. Outra coisa que a Seção Local tem lutado para manter o Boletim Paulista de
541 Geografia, as Seções Locais que têm publicações sabem que é importante isso. É
542 uma dificuldade gigantesca para quem edita revista, tem uma colega que está fazendo
543 uma pesquisa de pós-graduação sobre o BPG e este tem uma contribuição
544 importante. A proposta é tentar ser atraente para os associados. Outra proposta que
545 surgiu de uma colega que faz parte de uma entidade indigenista, que fazia suas
546 associações via estes bancos convencionais, como era pequena, informatizaram a
547 associação em um banco digital e os custos caíram, uma estrutura que fica bem mais
548 barato. A gestão vai pensar em cortar estes custos. **Amanda (SL Três Lagoas)** - as
549 alíquotas não sustentam a entidade e temos problemas nacionais e local. Uma das
550 possibilidades a partir do anexo já exposto depois da RGC realizada em Presidente
551 Prudente, utilizar o imposto de renda para a entidade, uma forma de arrecadação e
552 uma forma de aproximar as pessoas que contribuíram em outros tempos, mas é algo
553 que temos que consultar. Tinham pensado em várias atividades, mas com a pandemia
554 não deu certo. **Natália (SL Vitória)** - se sente contemplada com as falas anteriores,
555 principalmente da Seção Local Três Lagoas, pois a Seção Local tinha várias propostas
556 para o início do ano, mas com a pandemia ficou impossível de realizar. A Seção Local
557 desde 2012 não está regularizada, não tem sede, logo, não tem gastos em relação a
558 isso. **Caio (SL São Paulo/Mesa)** - ressalta que as propostas enviadas foram como
559 anexo na ata 139^a, e que a Lucimara colocou na plenária política a possibilidade de se
560 captar parte do imposto de renda declarado. **Pedro (SL São Paulo)** - ressalta que
561 algum associado (não se recorda de onde) enviou uma lista com sugestões de
562 políticas financeiras, e que boa parte dessas sugestões só será possível a partir da
563 regularização do CNPJ. Coloca ainda a necessidade de retirar o valor da conta,
564 porque caso vire o ano com esse valor ele terá problemas com a receita federal.
565 Espera que esse valor vá para uma seção politicamente ativa e com contas regulares.
566 Para ciência, informa que na sua conta há o montante de R\$94.820,66 centavos. **Caio**
567 **(SL São Paulo/Mesa)** - esclarece que a ideia era esgotar as Seções Locais agora e
568 amanhã volta no primeiro ponto, para encaminhamento. **Leandro (SL Belo Horizonte)**
569 - coloca que na passagem dos pontos pelas seções locais, apareceu uma ruptura, que
570 é: pensar e encarar a política financeira de forma estrutural e pensar e encarar ações
571 pontuais de lidar com o financeiro (que deve ser em outro momento) e que os
572 delegados e delegadas pensem com carinho, em relação à entidade. **Lucas (SL João**
573 **Pessoa)** - coloca que é só para não perder a fala da Seção Local Niterói, se mostram
574 solidários e se colocam à disposição para ajudar nesses documentos, destaca que a
575 SL João Pessoa também passou por tentativas de retirada da sala da AGB antes do
576 ENG. E demonstra preocupação com os riscos constantes que as SL passam a cada
577 nova necessidade de espaços nas instituições. **Sinthia (SL Porto Alegre)** - Sugere
578 que a mesa comece com todos os encaminhamentos já levantados. E reforça que seu
579 encaminhamento é que a partir das sugestões sejam levadas para o Fórum. **Caio (SL**
580 **São Paulo/Mesa)** Após as falas finais, encerrou a reunião.

581

582 **DIA 25/10 (DOMINGO)**

583 **Caio (SL São Paulo/Mesa)** - abre para apresentação das(os) delegadas(os)
584 presentes. Logo após, apresenta os pontos de pauta da convocatória que ainda não
585 foram debatidos. Antes do início da discussão dos pontos restantes, **Lorena (SL**
586 **Presidente Prudente/DEN)** solicita que as/os delegadas/os tenham mais cuidado e
587 paciência para com o debate. **Arthur (SL Belo Horizonte)** solicita que o ponto
588 sugerido por Fortaleza-CE fosse debatido por último, de modo a dar mais tempo e
589 quórum para o debate sobre o ponto do ENG. **Vinícius (SL Vitória)** pondera que,
590 sendo este um ponto pouco extenso e que tem alguma urgência, entende-se que este
591 ponto deve ser encaminhado primeiro. SLBH retira a proposta. Com base nas
592 propostas já encaminhadas por outras SL's apresenta-se o arquivo organizado pela
593 DEN com as sugestões de encaminhamento já enviadas. **Caio (SL São Paulo/Mesa)**
594 – se lembra da proposta de BH para que este ponto não fosse deliberativo. **Leandro**
595 **(SL Belo Horizonte)** qualifica a proposta de BH e sugere que os encaminhamentos
596 sobre política financeira venham na sequência do fórum, sendo apenas debatidas
597 agora. **Caio (SL São Paulo/Mesa)** - lembra que o Fórum não tem caráter deliberativo.
598 **Leandro (SL Belo Horizonte)** pondera que ele pode ocorrer e na sequência realizar-
599 se-ia uma RGC. **Paola (SL Belo Horizonte)** - coloca que esse fórum seria um espaço
600 de qualificar o que a AGB quer dar de encaminhamento para política financeira, um
601 espaço de debate mais estrutural da política financeira. **Caio (SL São Paulo/Mesa)**
602 sugere que iniciemos a discussão do ponto a partir da discussão das datas. **Leandro**
603 **(SL Belo Horizonte)** relembra da proposta feita por Bruno Fernandes no sábado, de
604 que as políticas financeiras deveriam resultar de um processo de acúmulo e debates
605 pelas Seções Locais, sendo o período de realização sugerido para julho de 2021.
606 **Felipe (SL Fortaleza)** tendo em vista a possibilidade de várias SL's estarem em
607 processo eleitoral no final do ano e, ao mesmo tempo, a urgência do debate sugere-se
608 que o Fórum ocorra na 2ª semana de fevereiro de 2021. **Igor (SL João Pessoa)**
609 concorda com a necessidade de realização do fórum. Não houve sugestão de datas
610 da parte de João Pessoa. **Ronald (SL Niterói)** a sugestão de Niterói é que o fórum
611 ocorra o quanto antes, por isto definiu-se a sugestão para início de dezembro de
612 2020. **Carolina (SL Presidente Prudente)** propõe que o fórum ocorra tão logo a DEN
613 consiga regularizar as documentações necessárias para o debate, por isso, sugeriu-se
614 que ocorresse no final de janeiro. **Dilermando (SL Porto Alegre)** posiciona que a
615 construção deste processo deva ser também mais cuidadosa, pensando a
616 programação das atividades, entre outros. Concorda com BH que esse processo deva
617 ser bem elaborado, mas considera julho muito distante, por isso sugerem que o prazo
618 ocorra na sequência de uma próxima RGC (sugestão que ocorra em janeiro), sendo o
619 fórum previsto para março. Sugere que esta RGC que antecede o fórum tenha um
620 caráter de construção dos eixos e atividades deste. **Fábio (SL Rio de Janeiro)** a
621 SLRio tem acordo com a proposta de POA de que a RGC ocorra em janeiro e o fórum
622 na sequência desta reunião. **Natália Crivellaro (SL Vitória)** lembra que Fortaleza tirou
623 como sugestão os dias 13 e 14 de fevereiro de 2021. Abre-se o ponto para debate das
624 SL's a partir das propostas apresentadas. **Leandro (SL Belo Horizonte)** - concorda
625 com POA com a necessidade de uma construção mais qualificada em um próxima
626 RGC, tendo em vista especialmente o fato de que algumas propostas que já foram
627 apresentadas conduzirem a uma empresarialização da AGB. BH retira a proposta.
628 **Ronald (SL Niterói)** pondera que já estamos amadurecendo a realização deste fórum
629 há aproximadamente 04 anos. Ainda, o fórum não esgotaria todas as questões de
630 política financeira da AGB. Lembra que na RGC de P. Prudente já houve propostas
631 sobre a estrutura do fórum e devem ser lembradas e levadas em consideração,
632 lembrando, inclusive, que há uma tendência de em algumas RGC's não se
633 incorporarem às propostas de RGC's anteriores. Questiona, ainda, que a periodicidade

634 das RGC's não foi definida e pondera que tem-se que levar em consideração a
635 qualidade dos debates. **Felipe (SL Fortaleza)** decisão com base nessa noção de que
636 as RGCs seguiriam a mesma periodicidade anterior, de 3 em 3 meses. **Lorena (SL**
637 **Presidente Prudente/DEN)** retira a proposta de PP, mas pondera que a data do do
638 fórum deva dar condições de tempo para que a DEN consiga regularizar o *status*
639 *jurídico* da entidade. **Fabricia (SL Niterói)** aponta que o papel do fórum seja o de
640 definir algumas diretrizes e aprofundar o debate. Considera que antecipar possíveis
641 soluções seja o papel deste fórum e defende que ele deva ocorrer o quanto antes.
642 **Gabriel Bragança (SL Belo Horizonte)** Gabriel reforça a necessidade de realização
643 do fórum na sequência da abertura das contas. A realização de um fórum antes disso
644 limitaria a quantidade de informações disponíveis para debate. **Vinicius (SL Vitória)**
645 sugere que, havendo acordo sobre a similaridade de suas sugestões, Fortaleza e Rio
646 de Janeiro ajustem suas propostas para facilitar a votação e encaminhamento. **Arthur**
647 **(SL Belo Horizonte)** questiona a capacidade de prevermos o período de
648 regularização da entidade. Tendo em vista a possibilidade de que seja um longo
649 processo, se posiciona em favor de que o fórum ocorra em março. **Débora Simas (SL**
650 **Niterói)** pondera que os dias 13 e 14 de fevereiro são sábado e domingo de carnaval.
651 Deve-se levar em consideração que é possível que o acesso à internet, inclusive, seja
652 limitado neste período. Reforça que a defesa de Niterói para um fórum em dezembro
653 tem a ver com a urgência de se debater e deliberar questões para resolver problemas
654 de caixa que sejam mais urgentes. **Felipe (SL Fortaleza)** retira a proposta de
655 realização nos dias 13 e 14 de fevereiro de 2021 caso SLPOA concorde que esta data
656 prevista leve em consideração que o fórum apenas ocorra mediante a liberação das
657 contas. **Carolina (SL Presidente Prudente)** concorda com esta ponderação de
658 Fortaleza e retira a proposta de realização do fórum em fevereiro, posicionando-se em
659 acordo com Porto Alegre, que sugeriu que o fórum fosse realizado em março. **Lorena**
660 **(Presidente Prudente)** esclarece que o CNPJ da AGB já está no nome dela e que a
661 próxima etapa seria a criação de um certificado digital. **Dilermando (SL Porto Alegre)**
662 esclarece que a proposta de POA não necessariamente considera que a regularização
663 da entidade (ou não) seja uma condição para a realização do fórum. Aponta que o
664 fórum teria um papel mais político do que financeiro. Abre-se para votação das SL's
665 sobre a necessidade de regularização da entidade para marcação da data do fórum.
666 Proposta 1: realização do fórum mediante a regularização. A proposta 1, recebeu 4
667 votos. Proposta 2: Decidir a data, independente da regularização. Aprovada a proposta
668 2, com 12 votos. APROVADA A PROPOSTA 2. Abre-se para votação das SL's sobre
669 as propostas restantes referentes à data de realização do fórum. Proposta 1 (Niterói):
670 Fórum no início de dezembro de 2020. Proposta 2 (Porto Alegre) RGC em Janeiro,
671 para construir e organizar o fórum, a ser realizado em Março, se possível com o
672 desbloqueio das contas e regularização com a Receita Federal. APROVADA A
673 PROPOSTA 2. Subponto: Definição de um protocolo sobre o que fazer com o
674 dinheiro da AGB Nacional quando as contas ficam congeladas. **Caio (SL São**
675 **Paulo)** apresenta o ponto em que se sugere que se defina um protocolo para a
676 transição entre gestões, buscando evitar que o dinheiro da tesouraria da AGB tenha
677 que ser transferido para alguma conta pessoal. **Carolina Simon (SL Presidente**
678 **Prudente)** tendo em vista as implicações que estas movimentações financeiras têm
679 para as contas pessoais de associados, a SLPP se posiciona em favor de que o valor
680 da DEN seja transferido para alguma outra SL que possua CNPJ ativo. Posiciona que
681 esta proposta deva ser construída e não deva tornar-se um protocolo. Sugere que este
682 ponto deva ocorrer no fórum de políticas financeiras. Pondera-se ainda que o contexto
683 atual pede que a RGC aja e delibere em favor do direcionamento imediato deste
684 recurso, evitando que o valor total seja bloqueado. que a SL com o CNPJ ativo esteja
685 construindo. **Arthur (SL Belo Horizonte)** sugere que a seção local que alocará
686 temporariamente este valor nãoesteja necessariamente vinculada à DEN. Sugere que

687 a SLSP possa ser uma possível candidata. **Caio (SL São Paulo/Mesa)** informa que a
688 SL-SP está com a conta, por ora, travada, em razão do curso do processo eleitoral.
689 **Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** notifica que a intenção da proposta de PP é
690 de que a SL alocar o dinheiro da Nacional esteja construindo politicamente a AGB,
691 mas não necessariamente a DEN. **Charles da França (SL Niterói)** pondera que
692 deve-se verificar que as contas não estejam comprometidas juridicamente, para além
693 de estarem regulares, para evitar problemas futuros. **Caio (SL São Paulo)** pontua que
694 o valor que está na conta do associado Pedro (ex-tesoureiro DEN/SLSP) deve ser
695 transferido antes de 31/12/2020 e que a contadora da AGB, Madalena, está
696 assessorando estas movimentações financeiras. **Felipe (SL Fortaleza/tesoureiro
697 DEN)** foi realizada uma consulta à SL Niterói sobre a possibilidade de receber esse
698 dinheiro até o momento da regularização das contas da DEN. **Ronald (SL Niterói)**
699 enquanto atual membro da tesouraria da SL Niterói afirma que não vê problemas em
700 prestar este auxílio temporário à tesouraria da DEN, disponibilizando-se inclusive para
701 realização de eventuais pagamentos e transações que possam ser necessárias.
702 Informa que as transações da conta não ficam bloqueadas caso haja algum processo
703 de transição de diretorias, pois a movimentação da conta é feita por meio de cheques
704 e por meio destes há permissão de movimentação da conta, ainda que esta fique
705 temporariamente bloqueada. **Caio (SL São Paulo/Mesa)** reafirma o contato constante
706 com a contadora da AGB, a sra. Madalena, quem dá assistência para estas
707 transações. **Ronald (SL Niterói)** Pede que se defina melhor a proposta, se a
708 discussão é sobre o destino imediato do valor ou sobre o protocolo de transição
709 financeira de gestões da DEN. **Fabírcia (SL Niterói)** concorda com Ronald e atenta
710 para o conteúdo descrito no ponto de “definição de protocolo para destinação dos
711 recursos em conta pertencentes à DEN”. Expõe que há uma divergência entre a
712 proposta de Presidente Prudente e a sugestão de encaminhamento de Niterói, que vai
713 na direção de uma resolução imediata para o problema urgente das contas, mas
714 também pressupõe a definição de um protocolo a partir deste. Sugerem que sejam
715 separadas as votações: 1. definição ou não de protocolo para destinação dos recursos
716 em processos de transição de DEN; 2. como proceder agora. **Carolina (SL
717 Presidente Prudente)** está de acordo com essa proposta de votação sugerida por
718 Niterói e salienta ser contrária à definição de protocolo nesta RGC. **Vanessa (SL
719 Aracaju)** - compreende que até o momento não tinham a dimensão da série de fatores
720 que são urgentes para a entidade. O protocolo precisa ser mais discutido e é preciso
721 maior acúmulo para que decisões nesse sentido sejam tomadas. Sugere que se
722 enfoque em uma atitude que seja mais adequada pela urgência do momento. **Ronald
723 (SL Niterói)** - na RGC de PP a SL Niterói fez a proposta do caixa da AGB Nacional
724 não ser alocado na conta bancária de uma pessoa física, mas sim de uma Seção
725 Local ativa (conta em pessoa jurídica e com CNPJ). **Fabírcia (SL Niterói)** - é uma
726 questão de procedimento, para que se conste em ata. Salienta que são duas
727 propostas diferentes e, por isso, há necessidade de abrir para votação. **Ronald (SL
728 Niterói)** - temos que definir se será definido o protocolo nesta RGC ou não, é sim ou
729 não e depois vai para as seguintes votações. Abre-se o regime de votação:
730 **PROPOSTA 01:** definir protocolo para os momentos nos quais as contas bancárias da
731 AGB Nacional estiverem bloqueadas. **PROPOSTA 02:** não definir um protocolo para
732 os momentos nos quais as contas bancárias da AGB Nacional estiverem bloqueadas,
733 mas que isso ocorra nos fórum de políticas financeiras. Campinas. Fortaleza,
734 Presidente Prudente, Porto Alegre, Rio de Janeiro, São Paulo, Três Lagoas.
735 Abstencões: Belo Horizonte e João Pessoa. 2 - 12 VOTOS // ABSTENÇÕES - 1 // 1 -
736 VOTOS. **Pedro Damião (SL São Paulo)** pondera que um dos princípios a serem
737 estabelecidos é o de que a SL tenha uma prática de transparência na gestão de suas
738 contas para com seus associados e para com a DEN. **Dilermando (SL Porto
739 Alegre)** sugere que encaminhemos o ponto aprovado, indo direto para a definição da

740 SL a acolher temporariamente este recurso. Sendo apenas a SLSP e a SL Niterói
741 regularizadas, sugere que uma das duas SL's seja apontada para ser a destinatária do
742 recurso. **Caio (SL São Paulo/Mesa)** pontua que apenas a SL Niterói está regular.
743 **Felipe (Fortaleza/tesoureiro da DEN)** apresenta um adendo à proposta para a RGC
744 que uma parte deste recurso será alocado na conta de um dos tesoueiros da DEN.
745 Pretende-se fazê-lo para que parte destes recursos esteja disponível para soluções
746 imediatas como para demandas cartoriais, impressões e outros encaminhamentos
747 mais imediatos da tesouraria. **Dilermando (SL Porto Alegre)** questiona a
748 necessidade de se ter votado este ponto sem que a conta de Niterói seja de tão fácil
749 mobilização. **Ronald (SL Niterói)** não vê problema que parte deste valor esteja na
750 conta de um dos tesoueiros, levando em consideração que isto facilitaria também na
751 movimentação da SL Niterói, sobretudo em contexto de pandemia. **Subponto**
752 **'Discussão sobre a reformulação de uma política financeira para a entidade.'** A
753 vice presidenta **Amanda Baratelli (SL Três Lagoas)** assume a mesa reunião e passa
754 a palavra para a Seção local BH para defender a posição de que os pontos discutidos
755 quanto a política financeira não sejam deliberativos. O delegado **Leandro (SL-**
756 **BH)**, esclarece que após as discussões e encaminhamentos quanto ao Fórum o ponto
757 da seção foi contemplado. **Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** Prudente colocou
758 que as políticas não podem ser discutidas agora, e deverá ser no Fórum de políticas
759 Financeira, encaminha então que as propostas sejam levadas para o fórum, bem
760 como os acúmulos feito na RGC 139. **Ronald (SL Niterói)** propõe a votação para que
761 o ponto seja deliberativo ou não, caso não seja, propõe a supressão do ponto.
762 **Dilermando (SL Porto Alegre)** concorda com a discussão das propostas e, como a
763 RGC é deliberativa, que se defina a data. A presidenta **Lorena (SL Presidente**
764 **Prudente/DEN)** relembra com base nas discussões anteriores que a data para o
765 Fórum será definida na RGC de janeiro. **Leandro (SL Belo Horizonte)** reforça a
766 necessidade de retirar essa votação e a vice presidenta **Amanda (SL Três**
767 **Lagoas/Mesa)** questiona se é consenso se vai ser deliberativo ou não. **Ronald (SL**
768 **Niterói)** relembra os tópicos da convocatória, e a necessidade de ser deliberativo.
769 **Amanda (SL Três Lagoas/Mesa)** informa que ficou para ser definido se vai ser
770 definido ou não hoje. **Bruno Fernandes (SL Belo Horizonte)** contesta e **Amanda (SL**
771 **Três Lagoas/DEN)** passa para a votação, já que a proposta antecede as decisões dos
772 pontos da convocatória nesse ponto. **Votação: Amanda (SL Três Lagoas/Mesa)**
773 Questiona se é o consenso que todas as propostas seja mencionadas na ata e seja
774 suprimido o ponto. Não houve manifestação e foi aprovado a supressão. A presidenta
775 da mesa segue para o próximo ponto: Ponto de pauta trazido pela SL Fortaleza, no
776 primeiro dia de RGC. **Felipe (SL Fortaleza)** esclarece que o documento divulgado
777 pela SL Fortaleza é uma manifestação contra as portarias do Conama. Sugere que há
778 a possibilidade de assinatura pela RGC e, caso haja força, também pelas locais. A
779 intenção é que essa manifestação seja protocolada no Ministério Público, entendendo
780 que quanto mais pressão, maior a repercussão. Amanda sugere que se encaminhe
781 este ponto a partir da divulgação pela SL Fortaleza do "passo a passo" de submissão
782 de queixa no Ministério Público Estadual. O email poderia ser enviado via interseções
783 para todas as locais que se interessassem em somar a essa campanha de pressão
784 institucional sugerida pela professora Vanda Claudino Sales. **Vinícius (SL Vitória)**
785 informa que a SL Vitória já está se movimento nesta direção, buscando acúmulos, e
786 também está se mobilizando para que a denúncia seja apresentada no Ministério
787 Público do Espírito Santo. **Marcio Reis (SL Aracaju)** informa que foi encaminhado
788 para os GTs da Seção Local, endossam o documento da SL Fortaleza, e irão
789 publicizar nas redes sociais, e pede que haja uma manifestação da RGC e, se
790 possível que a AGB Nacional encaminhe um ato político frente aos desmontes.
791 **Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** informa que a questão não se restringe a
792 uma seção e é de interesse nacional. Ela informa ainda que a AGB está na Campanha

793 nacional de proteção do Cerrado, e que está se estendendo para a Campanha de
794 proteção dos Biomas, e reforça a necessidade da participação das seções neste
795 ponto. **Amanda (SL Três Lagoas/Mesa)** questiona se há mais falas e que há a urgência
796 da RGC manifestar frente ao ponto, e pergunta ao **Felipe (SL Fortaleza)** se há a
797 necessidade de assinar a carta. Esclarece ainda, que há a possibilidade também de
798 construir outra carta ou a mesma. **Amanda (SL Três Lagoas)** propõe que Fortaleza
799 encaminhe um passo a passo de como fazer a denúncia no ministério público e envie
800 para o Interseções e as seções locais fortalecerão o movimento, relembra também a
801 importância das seções locais se integrarem a campanha nacional em defesa do
802 Cerrado. **Próximo ponto: Amanda (SL Três Lagoas/Mesa)** Inicia o próximo ponto,
803 que foi o conflito da ATA X Convocatória quanto ao ponto do ENG, e informa que após
804 rever a gravação da última RGC, o entendimento geral é que vamos rediscutir o ENG,
805 estando assim a convocatória fiel ao que foi discutido na reunião.

806

807 5. XX ENCONTRO NACIONAL DE GEÓGRAFAS E GEÓGRAFOS – XX ENG:

808 **1º ponto:** questiona se alguma seção quer integrar a alguma comissão. **2º ponto:**
809 **Discussão sobre o que pode ser alterado na estrutura do XX ENG Dilermando:**
810 **apresenta uma** questão de ordem, propõe a inversão dos pontos. **Graça (AGB São**
811 **Paulo).** É feita uma rodada nas Seções Locais. **Felipe (SL ABC)** a posição da Seção
812 é de manter a estrutura do evento. **Márcio (SL Aracaju)** após discussão em plenária
813 da seção, é necessário avaliar que a conjuntura do evento será outra e pontua que no
814 ano de 2021 haja a revisão do que for necessário. **Vanessa (SL Aracaju)** reforça a
815 fala, e há a necessidade de ser debatido alguns pontos, e que há a necessidade de
816 priorização de alguns pontos, como por exemplo o envio dos trabalhos. **Bruno**
817 **Fernandes (SL Belo Horizonte)** Todos os trabalhos devem ser devolvidos. A
818 devolução da inscrição será por escolha dos encontristas. Contudo, quem optou por
819 manter sua inscrição deverá se associar novamente em 2022. As/os encontristas que
820 escolheram a devolução da inscrição deverão se inscrever novamente em 2022.
821 Assim, em todos os casos, a associação de 2022 será necessária. **Iaponny (SL**
822 **Caicó)** - ratificam o posicionamento das últimas discussões em RGC e que o evento
823 seja mantido como já fora feito anteriormente. **Heloisa (SL Campinas)** a decisão é
824 que nós tenhamos qualquer flexibilidade para alteração na estrutura do próximo ENG.
825 **Felipe (SL Fortaleza)** A seção defende que deve manter a estrutura do que já foi
826 construído e ampliar como a possibilidade de inclusão de eixos, considerando o
827 cenário “pós pandemia”. **Igor (AGB João Pessoa)** A seção vota por manter toda a
828 estrutura do evento, sem a necessidade inclusive de adicionar eixos. **Vítor Barreto**
829 **(SL Juiz de Fora)** concorda que deve-se manter a estrutura, mas que deve-se refletir
830 sobre algumas alterações necessárias, não necessariamente como a inclusão de um
831 eixo ‘pandemia’. **Caroline (SL Rondon):** mantém a estrutura e considera a
832 possibilidade de reabrir o envio de trabalhos e edição dos enviados. **Ronald (SL**
833 **Niterói)** - mantém todas as estruturas e abre para inserir novas atividades respeitando
834 a conjuntura do próximo ENG. No caso de inserção de novas atividades deve-se
835 atentar para a não-concomitância destas com outras já previstas. Neste caso, deve-se
836 debater sobre a possibilidade de adicionar mais um dia à programação do encontro.
837 Coloca ainda a urgência de se ter no ENG um espaço para a reunião das seções
838 locais durante o evento. Em resumo: I - Manter todas as atividades propostas para o
839 ENG 2020; II – Para inserir novas atividades que sejam sob forma de Mesas,
840 Trabalhos de Campo, ESCs etc – respeitando a análise da conjuntura, uma vez que
841 estaremos próximo as eleições presidenciais de 2022; III - Alterar a grade de
842 programação, respeitando a não concomitância das atividades, o que pressupõe uma

843 possibilidade de ampliar o número de dias do ENG; IV - Inserir as reuniões das locais,
844 antes plenária política/debate de chapas. **Carolina (SL Presidente Prudente)** coloca
845 que Prudente entende que o ENG não deveria nem estar sendo discutido. Reforça que
846 a pandemia não acabou, com mais de 700 vidas perdidas por dia, e há outras
847 demandas mais urgentes para a AGB. Mantém a estrutura e abre apenas para
848 mudanças de Gt, ESCs e Trabalho de Campo. Ressalta a importância de a agb
849 priorizar as questões que estão em voga, como a pandemia e as questões ambientais,
850 deixando para debater o ENG mais próximo da execução. O que só evidencia a
851 tendência da AGB de se colocar no debate nacional mais como sendo uma executora
852 de eventos do que como entidade que pauta, se posiciona e busca compreender
853 politicamente a conjuntura nacional. **Isaac (SL Porto Alegre)** informa que não houve
854 consenso na assembleia. **Dilermando (SL Porto Alegre)** reforça que não houve
855 consenso na seção local em relação a este ponto, e que contribuirão no próximo
856 ponto. **Victor (SL Rio de Janeiro)** houve uma construção do encontro que deve ser
857 considerada, mas pondera que no atual momento não faz sentido colocar isso em
858 pauta. **Graça (SL São Paulo)** traz informações quanto à estrutura na USP, e
859 menciona que alterar o que já foi definido será prejudicial para o evento, defendendo
860 assim que seja mantido, alterando apenas alguns pontos extremamente necessários.
861 **Amanda Baratelli (SL Três Lagoas/Mesa)** aponta que é comum que nas RGC's
862 antes do encontro se debata que os encaminhamentos poderiam ter sido debatidos de
863 maneira mais diluída. Por outro lado, compreendem que este seja um momento
864 importante para que a AGB se posicione de diferentemente e que deixe de atuar como
865 sendo uma executora de eventos. **Natalia Crivellaro (SL Vitória)** a seção foi
866 contemplada pela fala de outras seções, e menciona ainda que houve um acúmulo na
867 assembleia da local a necessidade de considerar alguns pontos como a acessibilidade
868 no evento, e o hibridismo para a realização do próximo ENG. **Lorena (SL Presidente**
869 **Prudente/DEN)** solicita à SLSP que informe se já há calendário disponível da USP.
870 **Silvia (SL São Paulo)** informa que a USP ainda não disponibilizou calendário.
871 Acrescenta que os professores esperam que a AGB irá definir em RGC a data do
872 encontro para pleitear as estruturas necessárias na Universidade. **Amanda**
873 **Baratelli (SL Três Lagoas/Mesa)** menciona que algumas seções locais colocaram
874 que não há a necessidade de se discutir o ENG nesta seção local. **Ronald (SL**
875 **Niterói)** propõe que passe para os outros pontos e depois realiza a votação. A 'mesa'
876 questiona novamente se é consenso que não há a necessidade de se discutir a
877 estrutura do ENG agora. **Dilermando (SL Porto Alegre)** menciona que, como a Silvia
878 (SL-SP) colocou alguns pontos são necessários como a data para a USP, e isso deve
879 aparecer nas próximas RGCs. **5.3. Definição sobre a possibilidade de Envio e**
880 **Alteração das propostas para os EDPs.** **Felipe (SL ABC)** defende a reabertura das
881 inscrições e envio do trabalho. **Vanessa (SL Aracaju)** Reforça a necessidade de
882 reabrir para envio, considerando a conjuntura, e menciona que é uma posição
883 pessoal, e não da Seção, pois não houve tempo para o debate. **Leandro (SL Belo**
884 **Horizonte)** Acompanha a fala da Seção Local Aracaju. **Iaponny (SL Caicó)** não
885 houve tantas discussões e mantém o que foi dito no ponto anterior. **Heloisa (SL**
886 **Campinas)** A favor da reabertura dos envios. **Felipe (SL Fortaleza)** abertura para
887 novos envios e possibilidade de envio de novos trabalhos. **Lucas (SL João Pessoa)** -
888 Destaca a importância de escutar a comissão do EDP. E a necessidade de alteração
889 dos prazos das comissões de minicursos e oficinas, para receberem novas propostas
890 e para entrada de novos membros das SLs na comissão. **Vitor (SL Juiz de Fora)** -
891 reabrir os EDPs, já que boa parte dos estudos já terão alterações, sobretudo pós-
892 pandemia. por isso são a favor de alterações. **Caroline (SL M.C.Rondon)** A seção
893 coloca-se a favor da reabertura para novas inscrições e trabalhos. **Ronald (SL**
894 **Niterói)** O entendimento coletivo propõe que seja aberto novamente. Manter os
895 trabalhos enviados, com a possibilidade de reabrir o sistema para permitir o reenvio de

896 trabalhos para os EDPs. **Lorena (SL Presidente Prudente)** alterações de propostas
897 já enviadas e aceite de novas propostas. **Dilermando e Nina Leonhardt (SL Porto**
898 **Alegre)** - ponto sem consenso na assembleia da local. ponderou-se sobre os
899 propósitos do ENG, não voltados para a simples publicação de trabalhos, assim como
900 se compreende a necessidade destes trabalhos de serem encaminhados para alguma
901 publicação. Reforça a necessidade de se usar o tempo que temos para pensar o
902 evento. **Victor (SL Rio de Janeiro)** - prorrogar o tempo para novos envios. a SL
903 reforça do papel dos EDP's como sendo espaços acessíveis. mais próximo da
904 realização do evento deve-se pensar na possibilidade de pensar a estrutura de
905 organização dos EDP's. **Graça (SL São Paulo)** - as inscrições para EDP's devem se
906 manter abertas. Houve a manifestação também que pode ser consultado alguma
907 consultoria para a devolução dos valores das inscrições. **Amanda Baratelli (SL Três**
908 **Lagoas/mesa)** - Os trabalhos podem ser devolvidos, inclusive para que alguns
909 associados possam enviar para outros eventos o trabalho escrito. **Natália Crivellaro**
910 **(SL Vitória)** - todos os trabalhos devem ser devolvidos e o espaço de envio de
911 trabalhos deverá ser reaberto. **Amanda Baratelli (SL Três Lagoas/mesa)** Encaminha
912 a partir das falas que é consenso a definição de novos trabalhos serão aceitos no
913 encontro. **Lorena (SL Presidente Prudente/DEN)** relembra que há a necessidade de
914 verificar as questões técnicas no site que hospeda os trabalhos do ENG. **Caio (SL**
915 **São Paulo)** menciona que há a possibilidade de alterar o trabalho sim. **Felipe (SL**
916 **Fortaleza)** enquanto comissão ele pondera que houve um grande esforço da
917 comissão de EDP para avaliar os trabalhos já enviados, entretanto, deve-se ponderar
918 que os trabalhos podem ser alterados. **Caio (SL São Paulo)** vai entrar em contato
919 com a DAIP para verificar a possibilidade. **Carolina (SL Presidente Prudente)** reforça
920 o que fora dito. **Débora (SL Niterói)** aponta a contradição de mantermos a estrutura
921 do evento e reabrimos para retirada dos trabalhos já inscritos. **Ronald (SL Niterói)**
922 há uma problemática em ter que devolver todos os trabalhos e reforça a fala da
923 Débora, da mesma seção local. **Leandro (SL Belo Horizonte)** Relembra que o último
924 trabalho da comissão de EDP, foi o envio do aceite, e informa que o trabalho dos
925 pareceristas não foi mobilizado. Reforça assim o posicionamento da seção de BH,
926 considerando que os trabalhos devem mudar, portanto devem ser abertos para serem
927 reenviados. **Naiemer (SL Belo Horizonte)** Pondera, que na discussão da seção local,
928 os inscritos necessitam de uma resposta quanto ao evento, e que essa RGC ficou
929 para se discutir isso. Adiciona que essa decisão está vinculada à devolução dos
930 valores da inscrição. **Amanda (SL Três Lagoas/mesa)** enquanto mesa, menciona que
931 há uma ausência de informação técnica para deliberar este ponto. **Ronald (SL**
932 **Niterói)** e **Leandro (SL Belo Horizonte)** divergem da mesa, e mencionam que a
933 questão técnica não interfere na votação. Desta maneira, foi passado para a votação:
934 **Proposta 1. Todos os trabalhos são devolvidos. APROVADA. Proposta 2.** O sistema
935 de envio de trabalhos é reaberto e os trabalhos podem ser retirados/alterados pelo
936 autor. **Resultado:** 11 votos na proposta 1 e 4 votos na proposta 2 e uma ausência da
937 Seção Local de Três Lagoas. **Marcio (SL Aracaju)** e **Fabricia (SL Niterói)**
938 mencionam que não ficou evidente que a devolução seria opcional ou não. **Rachel (SL**
939 **Fortaleza)** coloca que há a necessidade de se votar novamente. **Amanda (SL Três**
940 **Lagoas/ mesa)** esclarece que a votação era para a devolução de todos os trabalhos
941 e havia outras propostas que contemplavam a flexibilidade. **Vanessa (SL Aracaju)**
942 menciona que não quer retomar a votação, mas que há a necessidade de
943 esclarecimentos quanto à votação. **(SL Três Lagoas/ mesa)** reforça o que foi
944 entendido para a votação. **Leandro (SL Belo Horizonte)** questão de ordem, acabou
945 de ter uma votação e há a necessidade de se respeitar. **Ronald (SL Niterói)** rebate
946 que não propuseram outra votação, apenas estão considerando a manifestação de
947 outras seções locais. **Amanda (SL Três Lagoas/mesa)** abre para a votação das
948 locais, sobre o entendimento da votação anterior. **Dillermando (SL Porto Alegre)**

949 menciona que pode ter havido um conflito do que foi colocado no chat e no excel que
950 está sendo exposto. Abre-se para esmiuçar o entendimento sobre os pontos da
951 votação: **Felipe (SL ABC)** votam em devolver todos os trabalhos, colocando ainda
952 que é possível do inscrito enviar novamente o mesmo trabalho. **Campinas:** não
953 entendeu. **João Pessoa:** compreende e vota todos. **JF:** compreende e vota em todos
954 os trabalhos. **Rondon :** compreendeu. **Niterói:** não entenderam que todos seriam
955 devolvidos. **Prudente:** entendeu. **POA:** entendeu. **Rio:** entendeu. **SP:** entendeu.
956 **Vitória:** entendeu. Após consulta foi aberto novamente para a votação modificando a
957 escrita das propostas. **Vanessa (SL Aracaju)** questão de ordem, a votação não
958 contempla o posicionamento de Aracaju. **Amanda (SL Três Lagoas/mesa)** reforça
959 que a votação antecede o posicionamento de Aracaju. É reaberta a votação: **Proposta**
960 **1. Devolver todos os trabalhos. Proposta 2. Não** devolver todos os trabalhos
961 **Resultado:** 8 votos na proposta 1 e 6 votos 2. Com abstenção justificada da seção de
962 Campinas, por entender que a votação não faz sentido. **Lorena (SL Presidente**
963 **Prudente/DEN)** solicita que se comunique com os inscritos devidamente que estas
964 decisões foram tomadas em RGC, expondo detalhadamente o procedimento. **Ponto**
965 **5.3. Debate sobre as inscrições do XX ENG e as anuidades de 2022. SL ABC** - a
966 favor da reabertura de novas inscrições, ficando a cargo do inscrito receber ou não o
967 valor devolvido. **SL Aracaju** - Sugere que se devolva a inscrição para quem solicitar e
968 reabre as inscrições. **SLBH** decide em acordo com Aracaju. **Iaponni (SL Caicó):** vota
969 junto com BH e Aracaju. Campinas precisou se ausentar e não votou Fortaleza: **Lucas**
970 **(AGB João Pessoa)** propõe que a discussão volte para outro momento, devido a falta
971 de informações antecedentes. **Igor (SL João Pessoa)** pondera que é preciso entender
972 como funciona o sistema do pagSeguro em relação à devolução dos valores. **Vítor**
973 **Barreto (SL Juiz de Fora)** defende que as inscrições devem ser devolvidas e os
974 valores devem ser mantidos. **Caroline (SL Rondon)** mantém as inscrições, abre para
975 quem quiser se inscrever considerando o mesmo valor. **Ronald (SL Niterói)** que as
976 inscrições sejam reabertas 6 meses antes do encontro. As anuidades devem, no
977 entanto, ser pagas novamente, pois não estão atreladas ao encontro. **Lorena (SL**
978 **Presidente Prudente/DEN)** não há condições de definir estas questões por enquanto
979 e devem ser alinhadas na sequência do fórum de políticas financeiras. Concordam
980 com Niterói de que as associações não estão vinculadas à inscrição para o encontro.
981 Complementa-se que deve ser estabelecido um prazo para devolução das inscrições.
982 **Nina Leonhardt (SL Porto Alegre)** a anuidade deve ser paga novamente. Não houve
983 decisões relativas aos valores de inscrição. **Victor Barreto (SL Rio de**
984 **Janeiro)** decidiu-se pela manutenção das inscrições para o encontro até 2022 e para
985 que participem do encontro devem manter a anuidade ativa. **Graça (SL São Paulo)** -
986 devolução dos valores que forem solicitados. **Amanda Baratelli (SL Três**
987 **Lagoas/mesa)** - concordam com a necessidade de pagamento da anuidade no ano de
988 realização do encontro. **Caio (SL São Paulo)** informa que consultou a conta do PAG
989 Seguro e que não há mais a possibilidade de devolver pelo PagSeguro. Ele entrará em
990 contato com a empresa para verificar as possibilidades de devolução e verificar taxas.
991 **Pedro (SL São Paulo)** informa que já há informações de valores, caso haja a
992 devolução, quanto às taxas. Informa ainda os seguintes dados: 1.519 inscritos, sendo
993 461 pagantes com o total: R\$ 44.064,66 . Reforça a importância das inscrições do
994 evento para movimentação financeira. Foram 1040 trabalhos enviados para o evento.
995 **Amanda (SL Três Lagoas/mesa)** informa que foi questionado quanto a taxa a ser
996 pago para o Pag Seguro. **Caio (SL São Paulo)** menciona que há vários fatores que
997 interferem nessa taxa, podendo ser de vários valores. **Felipe (Fortaleza)** menciona
998 que há a necessidade de mais elementos para que haja a votação quanto à devolução
999 das inscrições. **Graça (SL São Paulo)** questiona a relação entre pagantes e inscritos.
1000 **Pedro (SL São Paulo)** responde que muitos estão na condição de inadimplência.
1001 **Amanda (SL Três Lagoas/mesa)** Menciona que há consenso que as inscrições sejam

1002 devolvidas para os inscritos. **Lorena (SL Presidente Prudente)** vota-se agora se
1003 vamos devolver mediante solicitação ou não, visto que o código do consumidor define
1004 que temos que fazer a devolução. **Ronald (SL Niterói)** menciona que houve
1005 dificuldade para gerar boletos no pagamento das inscrições, por isso há muitos
1006 “inadimplentes”. **Amanda Baratelli (SL Três Lagoas/mesa)** Consulta aos delegados
1007 se é consenso devolver as inscrições dos encontristas que às solicitarem e na próxima
1008 RGC será decidida a metodologia adotada para tais devoluções - com consulta jurídica
1009 e de taxas, **há consenso. Encaminhamento Na próxima RGC será decidida a**
1010 **metodologia a ser adotada para que seja realizado este processo de devolução.**
1011 Sugere -se que se consulte o código de defesa do consumidor para melhor avaliação
1012 deste processo. **Amanda Baratelli (SL Três Lagoas/mesa)** coloca em discussão
1013 quanto a anuidade, e após consulta há consenso que a anuidade de 2022 deve estar
1014 em dia para todos os encontristas. Passa-se para o próximo ponto ‘Vamos manter os
1015 mesmos valores do ENG 2020?’, e a Mesa questiona a necessidade de se discutir
1016 agora esse ponto ou adia a discussão esse ponto. **Vanessa (SL Aracaju)** e **Lorena**
1017 **(SL Presidente Prudente)** se posicionam contra a necessidade de se definir neste
1018 momento sobre datas e valores de inscrições do ENG, afinal, não sabemos o que e
1019 como ocorrerá este encontro. **Graça (SL São Paulo)** questiona quanto ao informe de
1020 Niterói quanto à perda da sala. **Ronald (SL Niterói)** menciona que foi encaminhado
1021 para o e-mail institucional da AGB e espera a assinatura das Seções Locais
1022 manifestando apoio. **Amanda Baratelli (SL Três Lagoas/mesa)** passa para o próximo
1023 ponto: definição de datas e pautas para a próxima RGC. **Felipe (SL Fortaleza)**
1024 questiona se pode colocar um prazo para as seções enviarem. **Lorena (SL**
1025 **Presidente Prudente)** menciona que isso já é de praxe e que há a necessidade de se
1026 discutir na próxima RGC a metodologia de RGC online. **Nina (SL Porto Alegre)**
1027 reforça o que foi dito pela Lorena, e reforça que o ENG deve ser ponto permanente
1028 nas RGC’s, e também a necessidade de empatia e “postura” nas RGCs online.
1029 **Ronald (SL Niterói)** reforça a necessidade de se discutir a metodologia das RGC’s
1030 online e também do Fórum de Política Financeira. Lembrou ainda que houve uma
1031 manifestação para que o ENG seja um ponto de pauta permanente e não que foi
1032 decidido, pois é necessário saber o que se vai discutir acerca do ENG. **Leandro (SL**
1033 **Belo Horizonte)** a mesa tem um poder de encaminhar e auxiliar nas deliberações.
1034 Solicita-se que se construa uma mesa como autoridade, o que é diferente de
1035 autoritarismo. Sugere ainda que se atente para o detalhamento dos pontos enviados
1036 na convocatória. **Márcio (SL Aracaju)** a SL Aracaju se propõe compor os coletivos de
1037 ouvidoria e comunicação. **Carol (SL Presidente Prudente)** menciona que há a
1038 necessidade de mantermos a solidariedade entre nós, e que não fechemos os olhos
1039 para o momento de pandemia que vivemos e os esforços para estamos aqui são
1040 grandes. Lembra que nós somos a Nacional e que é necessário que nós pensemos
1041 assim, enquanto parte desse coletivo. **Igor (SL João Pessoa)** Reforça também a
1042 necessidade de termos solidariedade um com o outro. **Lorena (SL Presidente**
1043 **Prudente)** Fala enquanto associada, e mostrou o descontentamento com algumas
1044 situações no primeiro dia da RGC. Assim, endossou o pedido de solidariedade, e que
1045 muitos de nós estamos passando por situações delicadas na conjuntura
1046 atual. **Vanessa (SL Aracaju)** Coloca que o posicionamento político muitas vezes fica
1047 acalorado e que há a necessidade de compreensão também desses momentos, e que
1048 todos os presentes estão com o mesmo objetivo. **Amanda Baratelli (SL Três**
1049 **Lagoas/Mesa)** Passa para a votação quanto à data da RGC. **Dilermando (SL Porto**
1050 **Alegre)** sugere 23 e 24 de janeiro de 2021 no mesmo formato e horário (15h início e
1051 19h término). Foi aprovado por consenso entre as locais presentes. **Amanda**
1052 **Baratelli (SL Três Lagoas/Mesa)** reforça a necessidade de que as SL’s contribuam
1053 para o debate sobre a metodologia das RGC’s para que as mesas possam mediar as
1054 falas durante as reuniões. Este papel deve ser compartilhado com as locais e não

1055 deve ser papel da DEN definir o regime de funcionamento das reuniões sem que
1056 receba também contribuições das SL's. Levando este contexto em consideração, as
1057 mesas têm, de fato, atuado de modo a dar condições de fala para todos aqueles que a
1058 solicitarem. Encerramento em 25 de outubro de 2020, às 20:47.